

新时代中小學生德育對抗行為：表征、歸因與矯治路徑

◎ 韦 红

◆ 摘 要：针对当下中小学德育工作中日益显现的学生策略性抵制现象，本文以公共卫生值日、公物损坏追责及手机违规使用等常见校园事件为切入点，借助质性实证分析，系统梳理了德育对抗行为在责任转移、程序反抗与家校协同式对抗等维度的外在表征。研究表明，此类现象系家庭规则教育缺失、媒介生态重塑权利认知、青少年社会观点采择能力欠缺以及学校治理刚性不足四重因素交织作用所致。据此，本文提出构建可追踪的精细化规则体系、推广理性共情沟通模式、重塑家校协同责任边界、强化教师专业支撑并营造遵规向善的校园文化等对策，旨在推动德育工作由被动纠偏迈向主动建构。

◆ 关键词：德育对抗行为；规则教育；家校协同；立德树人

《中小学德育工作指南》《义务教育课程方案（2022年版）》要求学校坚持立德树人，构建“三全”育人格局。2023年教育部相关文件进一步将规则意识与责任担当纳入劳动教育范畴，拓展了德育实践的内涵。然而，《中小学教育惩戒规则（试行）》所确立的“程序正当”原则，在实践中常被误读为“规则可协商”，部分学生借此质疑规则正当性，政策初衷与现实之间产生落差。不少教师陷入“管则对抗、不管则混乱”的两难困境，传统德育模式逐渐失效。学生的抵触已转向理性辩驳、程序质疑等更具策略性的方式。本文所称“德育对抗行为”，指学生在明知规则意图的前提下，以合乎形式逻辑的方式策略性规避规则责任或质疑其正当性的行为。本文立足校园真实情境，通过案例追踪与质性分析，剖析新型德育对抗行为的表现与成因，并提出矫治路径，以期为一线教师实现由“经验育人”向“科学育人”转化提供借鉴。

一、新时代中小學生德育對抗行為的主要表征

德育对抗行为并非简单的违纪，而是学生在特定

教育情境中，动用认知工具、话语策略与外部资源来抵制德育规则的复杂行为。对多个校园典型案例的追踪观察与文本分析显示，其呈现出以下三个主要特征。

（一）功利化思辨与责任分散

在公共卫生值日、公物损坏追责等场景中，学生推卸责任往往并非直截了当的否认，而是潜藏于貌似合理的逻辑辩解之中。如每日卫生值日时，部分学生常以“责任区域界定不清”“清洁工具欠佳”“其他小组亦未达标”等托词，将个人失范归因于制度缺陷或环境制约。此类话语策略实为道德推脱机制在校园情境中的具象呈现——学生并非真正质疑规则本身，而是善用形式逻辑与程序细节，构筑起规避道德评判的认知屏障，以此暂时卸下应负之责。其本质是规则意识的工具化异化，即将公共规范视作可依个人利益拆解重组的博弈对象，而非内化于心的价值准则^{〔1〕}。

（二）程序性抗拒与隐蔽性抵抗

随着校园治理的精细化与规范化，一种新的应对策略悄然浮现，即程序性抗拒。针对手机（含电子手表）使用、课堂纪律、作业管理、仪容仪表等常规规范，学生鲜以正面冲突表达抵触，转而遵循“试探边界—寻找漏洞—反向质询”的路径进行隐蔽性博弈。如学

生明知课堂禁用非学习类电子产品，却以查阅资料、联系家人、“绝不在课上使用”等理由争取特权；教师纠正违规时，则援引“校规未明文禁止”“惩戒条例未事先公布或本人不知情”“处理程序存在偏私”等说辞反向诘问。此类抵抗之棘手，在于其表面逻辑与“程序正当”原则高度契合，内核却弃置了规则所承载的教育意义与集体价值。部分学生将“质疑”等同于“独立思考”，将“程序合规”凌驾于“实质合理”之上，使德育陷入越阐释越被动、越规范越被工具化的困局。若教师无法阐释规则的精神内涵，就很容易掉进永无止境的条文之争当中。

（三）家校协同式对抗与庇护循环

新型德育对抗行为的另一显著特征是“家庭介入式抵抗”。此类对抗升级往往与家长深度介入相伴而生。当学校对学生违规行为实施教育干预时，部分家长不仅不配合，还用“保护学生心理安全”“质疑教师专业性”“主张个人权利”等话语直接介入，家长这种基于保护动机的过度介入会导致家校教育干预权责边界模糊^[2]。例如，在手机管理、同伴矛盾调停、纪律惩戒、作业管理等事项上，出现家长质疑教师惩戒决定、借行政渠道施压或片面强调“快乐成长”等情形。家校协同在实践层面尚未形成责任共担、价值同频的稳定机制，由此中断教育干预的连续性，并向学生传递“规则可因成人庇护或外界申诉而让步”的信号。长此以往，学校德育工作陷于孤立无援之境，原本希望达成合力的家校共育机制亦因责任认知错位、价值观念分歧而难以奏效，教育权威被削弱，信任链条断裂，德育工作难以在真实情境中扎根^[3]。

二、德育对抗行为的多维归因分析

德育对抗行为并非单一因素所致，而是家庭教养方式、社会环境状况、个体心理发展规律与学校管理架构在数字时代相互作用的产物。唯有厘清其成因，方能构建行之有效的矫治路径。

（一）家庭规则教育缺位与利己思维泛滥

家庭作为个体社会化的起点，其教养方式深刻影响着儿童早期对规则的认知与内化。当前部分家

庭呈现“重学业轻品行”“过度补偿”“快乐教育”等倾向，规则教育常被情绪安抚或单一成绩目标所挤占。在“需求先行”的满足逻辑下，儿童逐渐养成以自我为中心的行为准则，对行为边界与公共职责的认知趋于模糊，踏入集体生活后难以适应规则的普遍性与强制性约束。更值得警惕的是，部分家长误读“尊重个性、快乐成长”，将无原则迁就与风险规避奉为科学育儿之道，致使儿童在人格发展关键期缺乏必要的挫折体验与责任承担机会，利己取向在日常互动中日渐固化。一旦遭遇学校德育的外部规范，其心理防御机制便迅速启动，策略性抵抗演化为习惯性应对。家庭教养中情感溺爱与规则约束的结构性失衡，深刻重塑了学生的价值排序与行为预期，使其在权衡集体需求时优先计较个人得失而非公共秩序，从而为德育对抗行为埋下深层心理隐患^[4]。

（二）网络碎片化思潮浸润与权利认知扭曲

数字媒介的深度渗透深刻改写了青少年的信息获取方式与价值参照体系。在算法推荐与短视频生态的共同作用下，未成年人长期浸染于碎片化、去中心化的信息洪流，其价值观念渐渐疏离系统化、结构化的传统教育渠道。部分短视频为博取流量，刻意放大“片面强调个体权利”“质疑教师权威”等信号，弱化权利与义务的统一性，遮蔽公共责任的本质要求。处于批判性思维养成期的青少年，极易将“敢于质疑”混同于“思想独立”，将“遵守规范”曲解为“个性被压制”。在此类媒介化思潮影响下，学生倾向于把“逻辑反诘”“程序挑剔”当作心理防御手段，将策略性对抗自我合理化为“现代公民意识”的觉醒；信息茧房的过滤机制又不断固化这种片面认知，加剧价值判断的偏执化。网络空间的“虚拟赋权”与现实校园的“制度约束”形成结构性张力，使部分学生将线上习得的解构性话语与博弈策略移植至线下，最终演化为对教师德育工作的潜在抵制。

（三）学校管理滞后与教师刚性支撑不足

面对新型德育对抗行为，部分学校的管理仍囿于传统经验主义，缺乏前瞻预判与系统调研，教育惩戒的实施显得单薄乏力。一线教师身处权责不清的惩戒环境、日益增大的家校矛盾与社会瞩目的舆情压力之下，往往采取防御性退让与模糊处理，渐渐陷入“畏

管、怕管、不敢管”的困境。学校管理弹性被过度放大，教师专业底气不足，二者相互叠加，反向为对抗行为提供了滋生土壤，使德育工作由“价值引领”滑向“危机应对”，由“行为塑造”沦为“妥协协商”，教育应有的严肃性与引导力逐渐流失。当规则执行呈现“因人而异”“因事而异”的随意性时，学生对制度的敬畏亦随之瓦解，策略性博弈便成为其理性选择^[3]。

三、德育对抗行为的系统矫治路径

破解新型德育对抗难题，须摒弃“头痛医头、脚痛医脚”的被动修补思维，转而采取“系统构建、立体协同、标本兼治”的主动育人取向。

（一）构建标准化、可溯源的精细化规则体系

制度的生命力，在于科学设计与刚性执行的统一。学校可联合法治副校长、德育骨干、师生代表及家委会等力量，系统修订完善校规校纪，着力消除其中模糊、滞后或矛盾之处。规则制订应恪守“明确具体、程序清晰、可追溯、可申诉”的原则，配套出台实施细则与惩戒操作规范，对违纪情形分级归类，明确相应处理层级与救济途径。在日常管理中引入责任清单与行为契约，依托数字化手段实现过程记录的如实可溯，通过压缩自由裁量空间、堵塞程序漏洞，从源头上切断责任分散与程序抵抗的操作通道，夯实“规则面前一律平等”的治理根基。规则一经公开透明且具备可预期性，学生的试探心理便随之弱化，德育管理得以回归教育本位。

（二）推行理性共情德育范式，以逻辑与温度破解思辨对抗

新型德育对抗的本质是认知错位而非品行恶劣，症结在于学生片面的权利认知、利己思维与公共价值的对立。面对学生挑战权威的逻辑质疑，教师应摒弃情绪压制与道德说教，代之以理性共情、尊重包容的平等对话。第一步接纳学生情绪，奠定信任基础；第二步借助苏格拉底式提问，引导其审视自身逻辑的深层矛盾及行为后果的连锁影响；第三步通过情境重现、道德困境探讨与角色互换，使学生体会规则背后的集体利益与教育意图。例如“操场垃圾捡或不捡”这一情境，教师可组织专题调研与主题班会，让学生

在数据与观点的交锋中自然生长出勇担社会责任的价值共识。此过程旨在将外在制度约束内化为自我认同的价值规范。新时代德育工作者的专业话语权，不应源自职权，而源于对教育规律的深刻领悟和对学生心理行为的准确把握。

（三）建立家校同向育人机制，以统一标准破除对立格局

家校协同是阻断对抗循环、重塑育人合力的关键枢纽。学校应构建“预先沟通凝聚共识、过程公开透明、成效共同担责”的协同体系，将单向通知转化为双向奔赴的教育约定。在制度制订或重大教育事务决策前，依托家长学校、意见征询、协商听证等平台凝聚价值共识；在教育干预实施中，保障信息顺畅传递，构建班主任、德育部门与心理辅导教师的联动反应机制；在后续跟进时，由家校共同拟定个性化矫正计划，明确各阶段的配合要点与支持方式。同时，学校应将家庭教育指导纳入常规工作，通过专题学习、案例分析、个别咨询等途径，引导家长树立“规则即守护、管教即提升”的理念。唯有价值共鸣、举措协同，方能真正汇聚育人合力。为重建家校信任，学校当以专业理性与坦诚沟通消弭信息隔阂，以教育者专业姿态取代情绪对抗，营造权责清晰、彼此信赖、相互扶持的现代家校共生生态^[5]。

（四）强化教师专业赋能，提升规则运用与临场处置能力

教师专业素养直接制约德育干预成效。教育主管部门与学校应将惩戒规范、危机沟通、青少年心理发展及媒介素养等纳入教师继续教育重点，通过案例复盘、情境演练、同伴互助与专家工作坊等形式，着力提升教师辨识对抗类型、运用教育法规、开展理性对话的实践能力。尤为关键的是，教育行政与学校须健全德育支撑保障体系与容错纠错机制，为依法履职的教师提供制度托底，纾解其动辄得咎的职业顾虑；借助德育导师制、班主任工作室及专项激励等方式，重塑教育工作者的专业尊严，使其在坚守底线时敢作敢为、善作善成。

（五）通过榜样示范与文化浸润，营造守规向善的集体生态

德育的最高境界在于生态涵养。学校应将规则教

育隐性植入校园文化建设，构建可感知、可参与的育人环境，设立守约标兵、责任示范岗等正向激励项目，发挥同伴示范效应；依托多元平台与文化载体传扬契约精神与公共意识；在学科教学与劳动实践中自然融入社会主义核心价值观。一旦“遵守规则是修养、承担责任是成长”成为校园共识，对抗行为便失去生长的心理基础与社会土壤，德育亦随之实现由外部约束到内心自觉、由个体纠偏到生态协同的跃迁。文化浸润之力在于潜移默化，不加强制，而凭环境塑造与群体示范，让规则沉淀为学生的行为习惯与价值取向。

四、结语

中小學生德育对抗行为并非单纯的纪律失范，而是教育生态变迁、媒介环境介入、家庭教养转型与个

体心理发展多重因素交织的阶段性产物。本研究揭示，德育对抗行为本质上是制度刚性同认知柔性错配的结果，其深层症结并非否定道德价值本身，而是直指规则表现形式、沟通模式与协作机制的适配问题。本文提出的矫治路径并非彼此孤立的对策清单，而是一套“规则—认知—关系—文化”协同演进的系统工程。摆脱对抗困境，要求教育者跳出“管控—对立”的二维思维，回归立德树人根本，以制度刚性划定边界，以理性对话消弭认知隔阂，以家校协同重建信任，以文化涵育提升素养。唯有将规则规范、认知重建、协同育人与生态构建贯通一体，学校德育方能实现由“管控对抗”到“共建共识”的范式转型，培育具备法治观念、公共意识与责任担当的时代新人，为教育高质量发展提供坚实的精神支撑。

（韦红，重庆市第七十一中学校，重庆 400030）

参考文献：

[1] 檀传宝. 德育原理 [M]. 北京：北京师范大学出版社，2017.
[2] 边玉芳，周欣然，田微微. 教师家校合作能力模型构建研究：基于家校合作中的教师角色 [J]. 上海教育科研，2024（4）：48-53.
[3] 中华人民共和国教育部. 中小学教育惩戒规则（试行）[EB/OL]. （2020-12-23）[2026-03-15]. https://www.gov.cn/zhengce/2020-12/29/content_5713399.htm.
[4] 鲁洁，王逢贤. 德育新论 [M]. 南京：江苏教育出版社，2010.
[5] 林崇德. 发展心理学：第三版 [M]. 北京：人民教育出版社，2018.

Antagonistic Behaviors in Moral Education for Primary and Secondary School Students in the New Era: Manifestations, Causes and Correction Strategies

◎ WEI Hong (Chongqing No.71 Middle School, Chongqing 400030)

Abstract: The research examines strategic resistance in school moral education through three common incidents: hygiene duties, property damage and phone misuse. Qualitative analysis reveals manifestations including responsibility shifting, procedural resistance and home-school confrontations. Four interacting factors are identified: lack of family rule education, media-shaped rights perception, weak adolescent perspective-taking and rigid school governance. Proposed interventions—traceable rules, empathic communication, redefined home-school boundaries, teacher support and a positive campus culture—aim to shift moral education from passive correction to active cultivation.

Keywords: antagonistic behaviors in moral education; rule education; home-school collaboration; fostering character and civic virtue