

# “五看五度”：素养导向下的课堂教学过程性评价体系构建与实践研究

◎ 刘 花, 苏建明, 侯绪雷

**摘 要** 随着新课标的颁布,我国中小学教育改革从“知识本位”时代跨入“素养本位”时代,亟须构建与其相匹配的课堂教学评价体系。本研究构建了素养导向的课堂教学过程性评价体系,开发了多主体过程性评价工具。以期通过新的评价体系破解传统评价痛点,实现素养评价的可观测化、过程透明化、主体多元化,构建课堂即时与长期发展“双循环”的改进机制。

**关键词** 素养导向; 课堂教学; 过程性评价; 教学评价

课堂教学评价标准是引领课堂教学改革走向的方向标和指挥棒。课堂教学评价的实施可以为被评价者设计教学、改进教学提供依据,也能激励其开展创造性教学,并为教育部门进行决策提供参考和借鉴。

## 一、素养时代呼唤课堂教学过程性评价新体系

2022年,教育部颁布了《义务教育数学课程标准(2022版)》,确立了以核心素养为导向的课程目标,我国中小学教育改革从“知识本位”时代跨入“素养本位”时代。《普通高中数学课程标准(2017版)》指出:“需建立目标多元、方式多样、重视过程的评价体系。”<sup>[1]</sup>《义务教育数学课程标准(2022版)》强调:“评价不仅要关注学生的学习结果,还要关注学生学习的过程,激励学生学习,改进教师教学。”<sup>[2]</sup>但现行评价缺乏系统且完整的过程性课堂评价体系,导致素养目标悬置,亟须构建研究素养导向的课堂教学过程性评价体系,实现从传统“结果导向”评价向“发展性评价”范式的转型。

## 二、“五看五度”:素养导向的课堂教学过程性评价体系创新定位

西部科学城重庆高新区基础教育发展快速,在教育部门领导下形成了区域自研“五看五度”课堂教学评价指标。具体内容包括:一看目标精准度,二看方法适切度,三看思维活跃度,四看数字融合度,五看效果达成度。该评价体系既要关注学生学习过程中的思维活动情况、学科核心素养的养成,还要对最终的学习效果有定性定量的评价,是区域教育发展对全国课程改革的回应和反馈。通过教学实践,重庆高新区“五看五度”课堂教学评价模式具有显著的创新价值。

### (一) 破解传统评价三大痛点

#### 1. 学科素养从概念模糊到行为显现

传统教学评价的痛点之一是核心素养长期被视为“不可测”的抽象概念,教师仅能通过考试分数等方式间接推测。“五看五度”评价体系用13个二级指标锚定素养行为,将内隐能力转化为可观测动作。如将“批判创新型”知识掌握(E1-5分)的行

■ 基金项目:重庆市教育科学年度规划一般课题“三会·三有视域下情境教学在初中数学新教材中的实践研究”(课题编号:K24YG1070249)。

为标准描述为“形成跨学科知识模型并解决真实问题”等指标。

### 2. 教学过程从暗箱盲操到思维追踪

传统教学评价的痛点之二为课堂思维过程如同“暗箱”，教师仅凭作业结果逆向推测，错失干预时机。“五看五度”评价体系采用4级梯度标准实现教学过程中学生思维动态追踪可视化。如在解法多样性（C1）的指标中从“单一重复型”到“跨界创新型”；问题开放性（C2）记录“矛盾激发型—生成探索型”跃迁次数。

### 3. 对教学主体从单向评判到协同印证

传统教学评价的痛点之三是评价权集中于教师，学生作为学习主体却参与甚少，教学专家评价更是脱离日常教学场景。本评价体系依托三表协同机制构建证据三角，避免了教师视觉局限、学生主体缺位和专家评价脱节等弊端。

## （二）构建课堂教学评价“双循环”改进机制

该评价体系从课堂即时循环和学生长期发展循环出发进行改进和提升。如创新拓展性指标在课堂即时循环中，优化为以下几个环节：教师提问—激发学生多样性解法—教师教学策略的即时调整；在学生长期发展的循环中，教育者将情感态度纳入其中，形成“情感态度转变—元认知能力—可持续学习力”的成长路径。

## 三、学科素养导向下过程性评价的设计原则

### （一）锚定学科核心素养的三维闭环

基础教育课程改革核心理念是“以学生的发展为本”，因此从教学目标、教学活动到教学评价的三维闭环中都需要始终以发展学生的核心素养为导向，关注思维能力形成的过程，促进学生全面发展。

### （二）教学行为与思维发展的实时观测

现代教学形态由以讲授为中心向以学习为中心转换，学习行为与学习效果之间存在直接的相关性。因此本研究提倡同时结合评教与评学，既关注教师为促进学生有效学习所进行的课堂行为及为学生提供的学习条件，也关注学生实现有效学习的学习表现与思维发展。在指标设计和标准描述时本研究充分考虑学习

行为的针对性、能动性、多样性与选择性<sup>[3]</sup>。

### （三）教学评价有效性与可行性的协同保障

评价体系旨在促进教师课堂教学改革、实现学生全面发展，指标的设置需实现理论与实践的结合，导向性凸显，且指标体系需层次清晰、具体可行。本研究将符合课程改革方向的指标评价标准进行行为化和外显性的分解，将教师在实际教学中所期待的理想行为状态进行分梯度描述，使评价标准可观察、可感受、可测量，便于评价判断。

## 四、学科核心素养导向下课堂教学过程性评价指标的系统性构建

依据新发展阶段教育评价改革要求，本研究通过明晰概念指引行动，在借鉴大量学者对课堂教学质量评价的研究成果基础上，结合师生调研、专题研讨、专家咨询，构建了素养导向课堂教学过程性评价体系。体系包含5个一级指标、13个二级指标，每个二级指标设置了4个梯度的评价标准，分别对其进行行为化描述并赋予权重。

### （一）目标精准度：教学设计的双维校准

本研究设置了两个二级指标：明确性与相关性，强调精准的双重内涵。价值精准（相关性）如同“指南针”般始终指向育人本质与系统规划，指出目标需要与课程标准、整体教学计划以及学情紧密相关；定位精准（明确性）则像“显微镜”般清晰聚焦具体学科素养、四基四能，且对应具体学情应当通过怎样的路径达到何种明确的水平。高水平教学目标应实现“显微镜”与“指南针”的协同，既脚踏实地又可抵达星辰。

同时，结合实际教学实践，本研究将两个二级指标评价标准分为四个不同的等级，开展行为化和外显性描述并赋予权重。

### （二）方法适切度：认知驱动的四维适配

本研究期望突破“为方法而方法”的形式主义，强调“方法服务认知”的本质逻辑，推动教学从经验驱动转向证据驱动、从方法数量转向方法效能、从统一教学转向精准支持、从方法复制转向思维赋能的精准改进。实现多样性与目标导向性的统一、学情诊断与动态适配的闭环，通过“深度理解—策略提炼—跨

界创新”的三阶跃升,使学生真正获得带得走的能力”。为此,本研究提出四个二维指标:方法契合性、方法多样性、学情匹配性与方法适用性。

### (三) 思维活跃度:高阶能力的渐进可视化

思维活跃度作为一项重要的一级指标,源于现代教育从“知识传授”向“能力培养”的转型,既是教育重心从“教知识”转向“育思维”的转变,也是素养目标导向的重要体现。本研究认为,能够激发和促进学生思维生长的教学条件包含教师能够设计出解法多样的问题素材以激发学生更积极的思维,以及教师提问引导时的方法技巧和问题开放度。

在教学过程中,教师为学生思维生长提供的学习条件,以及学生在解决问题过程中呈现出来的思维状态,同样可以给教师提供教学反思的依据。这个过程充分体现了评教与评学的有效结合。

本研究将二级指标分为3个评价标准等级,即解法多样性、问题开放性、创新拓展性,从而强调从答案传递转向思维生长,从被动接受到主动创造,实现思维从低阶到高阶的跃迁。高水平课堂应构建“包容多元—激发冲突—重构认知”的思维生态系统,开放性问题催生多样解法,进而激发创新,使课堂成为“思维创新的孵化器”。

### (四) 数字融合度:技术赋能的认知跃迁阶梯

《义务教育课程方案(2022年版)》明确提出“推进信息技术与教育教学深度融合”。而在“五看五度”评价标准中,将数字融合度设立为一维目标之一,主要源于教育数字化转型的全球趋势以及技术对学习效能的提升作用。信息化是衡量政策落地效果的关键路径,依托技术与教育的更深融合,能够培养适应新时代的创新型人才。

在数字融合度二级指标及标准分级时,本研究强调高水平数字融合课堂应实现技术赋能的四重跃迁:“工具替代—行为互动—认知建构—生态创生”,最终让数字技术成为“看不见的思维脚手架”。这也是当前数字时代给学校教学提出的更高要求。

### (五) 效果达成度:立体化素养发展的过程观测

多个教育政策文件均将效果达成度作为衡量教育质量的核心指标之一,致力于真正实现为学而评、以评促学。根据布鲁姆教育目标分类学的分类方法

和当前新课改三维目标核心素养框架,本研究选取知识掌握程度、思维能力发展与情感态度转变这三个二级指标进行评价。在评价标准的分级描述上,本研究还融入了元认知能力等方面的效果评价,以突破“分数至上”的单一评价,更多从思维发展和学习情感方面构建立体学习目标,助力课堂教学从“教书”走向“育人”。

### (六) 多主体过程性评价工具开发

#### 1. 三表协同的动态观测框架

课堂教学活动的开展以学生为主体、教师为主导。在对课堂教学活动进行评价时,应该以点到面,对教学活动的实际参与人员(教师、学生)和隐含联系人(同行或专家)进行辐射性评价,以评价主体多元化来实现评价的客观性,打破单一主体评价的局限性<sup>[4]</sup>。因此本研究通过三表协同,即教师自评表(预设目标达成反思)、学生评价表(学习过程体验反馈)和同行/专家观察表(课程生成性评价记录),构建“以学生为中心、以教师为主导、以专业为支撑”的立体评价体系,既关注教学目标的达成,又重视课堂的动态生成与技术创新,为教学质量的全面提升提供科学依据。

#### 2. 过程性赋能的量表特色

##### (1) 捕捉课堂生成性智慧的观测机制

量表关注课堂的动态生成性(如B1的“动态生成型”、B2的“灵活适配型”、C2的“生成探索型”、C3的“创新拓展性”等),突破传统的结果性评价,关注过程性评价;鼓励教师积极进行教学创新与课堂的灵活调整。

##### (2) 梯度评分与行为描述双协同

量表语言简洁,针对不同的主体使用恰当的用语。指标分级描述清晰(如0/2/3/5分档),兼顾量化评分与质性反馈,利用开放性问题对实施改进提供反馈参考。

## 五、素养导向下课堂教学过程性评价体系的实践策略

### (一) 课前备课:预设课堂中的评价锚点

在课前备课中,教师以评价体系中13个二级指

标的第四梯度（5分）为备课方向，根据其行为描述全面、细致地进行教学设计和准备。教师应重视方法适切度、思维活跃度等二级指标的各梯度标准，准备问题解决的不同方法，加强对知识单元整体结构及跨学科知识应用的理解；预设课堂中可能出现的评价锚点，并制订调整预案<sup>[5]</sup>。此外，课前备课也是课后评价反思的基础。

## （二）课堂教学：多主体协同记录，生成过程性评价证据

课堂教学过程中，不同角色对课堂进行协同记录、反馈和跟进，形成正向循环和持续改进。教师角色：实时追踪，即时反馈，从方法适切度、动态教学策略、效果达成度以及设计课堂短时测评四个方面验证目标达成情况，及时补缺。同行（专家）角色：根据评价量表中13个二级指标的各梯度行为表述进行量化评分，并记录教学过程中学生思维展

现情况。学生角色：学生填写“学生评价表”，针对课堂中自我情况和同学展现情况进行及时反馈。

## （三）课后反思：循证反思，驱动双循环改进

教师课后对比三个表格的数据，展开过程性行为对标分析及评价偏差分析，将课堂实录与评价标准逐项对标，从量化指标到质性指标双重角度展开分析。教师根据评价分析结果反思课堂教学，驱动双循环改进。其一，课堂即时循环：针对薄弱指标，调整教学设计（如增加动态建模工具）。其二，长期发展循环：针对学生追踪“情感态度转变E3”数据链，优化学期教学方案，培育可持续学习力；针对教师成长，共建共享改进案例库，整理典型课例，形成校本资源库。

（刘花，重庆市第一中学校，重庆400030；苏建明，重庆高新技术产业开发区教育事务中心，重庆400000；侯绪雷，重庆市第一中学校，重庆400030）

## 参考文献：

- [1] 中华人民共和国教育部. 普通高中数学课程标准：2017年版[S]. 北京：人民教育出版社：2018.
- [2] 中华人民共和国教育部. 义务教育数学课程标准：2022年版[S]. 北京：人民教育出版社：2022.
- [3] 陈佑清，陶涛.“以学评教”的课堂教学评价指标设计[J]. 课程·教材·教法，2016，36（1）：45-52.
- [4] 燕姣云，安俊丽，孙国红. 课堂教学质量评价指标体系重构[J]. 中国大学教学，2023（12）：74-78+91.
- [5] 刘璇. 以评促教视域下素养立意的试题命制及感悟[J]. 中国数学教育，2025（9）：61-64.

# “Five Perspectives, Five Dimensions”: Construction and Practice of a Competency-Oriented Process Evaluation System for Classroom Teaching

◎ LIU Hua<sup>1</sup>, SU Jianming<sup>2</sup>, HOU Xulei<sup>1</sup> (1. Chongqing No.1 Secondary School, Chongqing 400030;  
2. Chongqing High-Tech Industrial Development Zone Education Affairs Center, Chongqing 400000)

● **Abstract:** With the issuance of the new curriculum standards, primary and secondary education reform in China has shifted from the knowledge-oriented era to the literacy-oriented era, making it urgent to establish a classroom teaching evaluation system compatible with this transformation. The research constructs a literacy-oriented process evaluation system for classroom teaching, and develops multi-subject process evaluation tools. The new evaluation system solves three major pain points of traditional evaluation, realizes the observability of core literacy, transparency of teaching process and diversification of evaluation subjects, and establishes a dual-cycle improvement mechanism covering real-time classroom optimization and long-term educational development.

● **Keywords:** literacy orientation; classroom teaching; process evaluation; teaching evaluation