

湖北江陵王家台秦简《归藏》研究述评

芦娜

(山东大学 儒学高等研究院, 山东 济南 250100)

摘要: 王家台秦简《归藏》的出土,为厘清《归藏》学史及早期易学史提供了关键材料。既往研究虽在简文释读、性质归属、成书年代考订、传流脉络及早期易学史等方面的探讨中取得了显著进展,为进一步研究奠定了坚实基础,但整体而言,一些核心争论点并未达成共识,如对秦简《归藏》的定性及《归藏》成书年代的判定。总体而言,当前研究仍处于较为基础的阶段,对秦简《归藏》的综合性及精细化探究尚需深入。进一步厘清《归藏》发展脉络、构建早期易学谱系、深入挖掘《归藏》义理,并以跨学科视角推动研究范式革新,是《归藏》易研究的新动向。

关键词: 秦简《归藏》; 早期易学史; “三易”

Review of Researches on the Qin Bamboo Slips Guicang Excavated at Wangjiatai, Jiangling, Hubei

LU Na

(Advanced Institute for Confucian Studies, Shandong University, Jinan 250100, China)

Abstract: The discovery of the "Gui Zang" section of the Qin bamboo slips from the Wang Jiatai collection has provided crucial materials for clarifying the history of "Gui Zang" and the early history of the I Ching. Although previous studies have made significant progress in the interpretation of the text, the determination of its nature, the dating of its composition, the tracing of its transmission history, and its relationship with the early history of I the Ching, they have laid a solid foundation for further research, yet in general, some core controversial points have not reached consensus, such as the classification of the Qin bamboo slips "Gui Zang" and the determination of its composition date. Overall, current research is still at a relatively basic stage, and in-depth comprehensive and refined exploration of the "Gui Zang" and its analysis of its content and meaning, as well as the construction of the early I Ching lineage and the promotion of research paradigm innovation from a cross-disciplinary perspective, are new trends in the research on "Gui Zang" and I Ching.

Key words: Guicang of the Qin Bamboo Slips manuscript; Early Yi Studies; “San-yi” (namely Lianshan, Guicang and Zhouyi)

基金项目: 国家社科基金冷门绝学研究专项学术团队项目“先秦两汉出土易类文献汇纂通考与话语体系建构研究”,项目编号: 23VJXT002; 山东大学儒学高等研究院研究生项目“王家台秦简《归藏》校理”,项目编号: 24RXY007。

作者简介: 芦娜(1995-),女,内蒙古丰镇人,山东大学儒学高等研究院博士研究生,研究方向:早期易学史。

《归藏》易，作为典籍记载的“三易”之一，其名最早见于《周礼》。先秦传世文献中并无《归藏》的具体文句记载，传世辑本《归藏》的文本一般多从汉晋以来的文献中辑录。自唐开始，学者以《汉书·艺文志》未著录《归藏》及《隋书·经籍志》记载有“《归藏》汉初已亡”，怀疑《归藏》流传的真伪。1993年3月，湖北江陵县荆州市王家台郢北村（现为荆州市郢城镇郢北村）15号秦墓发现了秦简《归藏》的出土，这一考古发现不仅证实了《归藏》在先秦时期的留存，而且进一步说明了《周礼》中关于“三易”问题记载的可信度，为研究早期易学范式提供了宝贵的实物佐证。

在发掘报告中，秦简《归藏》被审慎取名为《易占》¹，后经学者考证，“易占”当为《归藏》。《归藏》简394支，4000余字，文字形体最古，接近楚简文字，应为战国末年抄本。其由卦画、卦名、卜筮解说三部分组成，卦画共计70组，重复者不计，有54个卦画，卦名76个，其中重复者23个，实际卦名53个。每卦卦画皆由“一”“八”组成，为六画别卦；所见卦画皆可与今本《周易》对应起来，卦名也与辑本《归藏》、帛书《周易》及今本《周易》大部分相同。从卜辞内容来看，多为与古史有关的卜筮例证，涉及的人物有黄帝、炎帝、夏启、穆天子、夸父、嫦娥、后羿等。需要指出的是，秦简《归藏》自发现至今，整理进度较为缓慢，目前尚未公布简文完整图版。既往研究一般多围绕秦简《归藏》的文本释读、筮法蠡测、性质归属、成书流传过程及与早期易学史等方面展开探讨。现依研究对象依次综论如下：

1. 秦简《归藏》文本释读研究

目前学界关于秦简《归藏》文本内容的探讨包括卦画、卦名识读，卦辞校释与考辨及文本表现特征等方面。另，因传世文献及辑本《归藏》记载有《归藏》的具体篇目，如《郑母经》《启筮》《初经》等篇。有鉴于此，学者们对秦简《归藏》应归属的具体对应篇目进行了分析，并进一步探讨了《归藏》的分篇依据。

1.1 秦简《归藏》卦画的识读与认识分析

学界对秦简《归藏》卦画的识读与分析经历了一个认识变更。最初，根据《江陵王家台15号秦墓》（以下简称《报告》）发掘报告披露，整理者将《归藏》卦画的形式叙述为以“一”表示阳爻、以“八”或“𠄎”表示阴爻。²随后，王明钦³、李家浩⁴、李零⁵在论述《归藏》卦画时基本采取了这一观念，即以“一”为阳爻，以“八”或“𠄎”为阴爻。2000年，王明钦就王家台秦墓出土竹简的综合情况在“新出简帛国际学术研讨会”上作了大会报告，即卦画皆以“一”表示阳爻，以“八”表示阴爻。⁶由于王明钦是秦简《归藏》的整理者，此后学界在对简本《归藏》卦画论述时皆采取王氏订正后的表述。

对简本《归藏》卦画认识达成基本一致后，学者们开始勾连其他出土易类文献以探讨由数字卦向符号卦

¹ 刘德银.《江陵王家台15号秦墓》，《文物》第1期，1995年，第39-40页。

² 刘德银.《江陵王家台15号秦墓》，《文物》第1期，1995年，第39-40页。

³ 王明钦发表《试论〈归藏〉的几个问题》，指出简本《归藏》已出现完整卦画（以“一”“六”“八”构成）与卦名共计50余个，并进一步指出秦汉时期八卦符号中的“一”与“八”“𠄎”是今传本《周易》阴阳爻符号的前身。参见王明钦《试论〈归藏〉的几个问题》，古方等编《一剑集》，北京：中国妇女出版社，1996年，第101-112页。

⁴ 李家浩在《王家台秦简“易占”为〈归藏〉考》一文中，再次引用了《报告》中的卦画情况。参见李家浩《王家台秦简“易占”为〈归藏〉考》，《传统文化与现代化》第1期，1997年，第46页。

⁵ 李零在文中表述的卦画是：以“一”表示阳爻，以“六”“八”表示阴爻，且怀疑阴爻二者彼时处于混用阶段。参见李零《跳出〈周易〉看〈周易〉——“数字卦”的再认识》，《传统文化与现代化》第6期，1997年，第24页。

⁶ 王明钦《王家台秦墓竹简概述》，艾兰、邢文编《新出简帛研究》，北京：文物出版社，2004年，第26-49页。

变化的宏观过程。李学勤根据《报告》中公布的照片，判定秦简《归藏》中的符号属卦画，并认为同天星观、包山简符号一致。¹夏含夷(Edward L. Shaughnessy)、廖名春持论类似，认为简本《归藏》的卦画符号已具抽象特征，并不属于数字卦体系。²概而观之，就秦简《归藏》卦画符号的呈现情况而言，其已具备高度抽象特征，并不属数字卦一系。其虽与同时期其他出土易类文献对阴爻的表达形式不同，但已形成阴阳爻的象征写法。

1.2 秦简《归藏》卦名、卦辞校释考辨

对秦简《归藏》卦名、卦辞校释考辨的前提是简文的公布，以时间为线索来看：1995年，《文物》杂志首先刊发了《江陵王家台15号秦墓》一文，该文公布了五枚“易占”类残简的释文内容。³1996年，王明钦发表《试论〈归藏〉的几个问题》一文，新增发表了《归藏》简文22条。⁴2000年，王氏在“新出简帛国际学术研讨会”的会议上，公布了秦简《归藏》五十三卦的卦画、卦名与卦辞释文。王文中公布的简文成为此后学界研究秦简《归藏》文本内容的重要版本。此外，因辛亚民参加了《儒藏》工程中对王家台秦简《归藏》的简文隶定，且著有《归藏研究》一书，故为学界提供了一个质量较为精良的简本《归藏》汇校本。⁵

值得注意的是，日本学者近藤浩之根据1995年的《报告》与《试论〈归藏〉的几个问题》《王家台秦墓竹简概述》三文对《归藏》简文及辑本《归藏》中的部分文句进行了汇总分析。⁶随后，在《王家台秦墓竹简〈归藏〉の研究》一文中继续补充了《归藏》简文的有关内容。⁷另，夏含夷(Edward L. Shaughnessy)在 *Unearthing the Changes: Recently Discovered Manuscripts of the Yijing (I Ching) and Related Texts* 的第五章专列了对简本和辑本《归藏》文本内容的英译，为海外学者进一步讨论《归藏》的相关问题奠定了良好基础。⁸

目前学界对秦简《归藏》卦名、卦辞的校释考辨主要有以下四个方面：一是对简本《归藏》个别卦名、卦辞的校释；二是与辑本《归藏》、今本《周易》等文献较为系统地比对分析；三是考察了《归藏》卦名的渊源及流变过程；四是利用简本《归藏》进行文本校勘工作。具体来看：连劭名⁹、王明钦¹⁰、李家浩¹¹、李尚信¹²、辛亚民¹³等均对简文的个别字词进行了一定的考释。且大部分学者¹⁴多将秦简《归藏》与辑本《归藏》、今

¹ 李学勤《周易溯源》，成都：巴蜀书社，2005年，第279页。

² 参见夏含夷(Edward L. Shaughnessy)著，蒋文译《〈周易〉的起源及早期演变》，上海：上海古籍出版社，2022年，第133页。廖名春《王家台秦简〈归藏〉管窥》，《周易研究》第2期，2001年，第18-19页。

³ 刘德银《江陵王家台15号秦墓》，《文物》第1期，1995年，第41页。

⁴ 王明钦是王家台秦简《归藏》的整理者，其在《试论〈归藏〉的几个问题》一文中共公布简文24条，其中编号为213、194两条简文与《报告》中编号为213、198的简文一致（疑《报告》编号有误），故新增简文22条。

⁵ 参见北京大学《儒藏》编纂与研究中心编《儒藏·精华编·二八二》（下册），北京：北京大学出版社，2020年，第1005-1037页。辛亚民《归藏研究》，北京：人民出版社，2025年，第134-335页。

⁶ 近藤浩之《王家台秦墓竹简“归藏”初探》，《中国哲学》第29号（日本，Chinese Philosophy），2000年，第67-96页。

⁷ 近藤浩之《王家台秦墓竹简〈归藏〉の研究》，郭店楚简研究会编《楚地出土资料与中国古代文化》，东京：汲古书院，2002年，第317-323页。

⁸ Edward L. Shaughnessy, *Unearthing the Changes: Recently Discovered Manuscripts of the Yijing (I Ching) and Related Texts*, New York: Columbia University Press, 2014, pp. 141-187. 此部分观点现已浓缩翻译为中文，可参看：夏含夷著，蒋文译《〈周易〉的起源及早期演变》，上海：上海古籍出版社，2022年，第131-135页。

⁹ 连劭名《江陵王家台秦简与〈归藏〉》，《江汉考古》第4期，1996年，第66-67页。

¹⁰ 王明钦《试论〈归藏〉的几个问题》，古方等编《一剑集》，北京：中国妇女出版社，1996年，第101-112页。

¹¹ 李家浩《王家台秦简“易占”为〈归藏〉考》，《传统文化与现代化》第1期，1997年，第46-49页。

¹² 李尚信《读王家台秦墓竹简“易占”札记》，《周易研究》第2期，2008年，第17-22页。

¹³ 辛亚民《〈周易·坤卦〉卦名新探——秦简〈归藏〉及清华简〈筮法〉的启示》，《现代哲学》第2期，2022年，第125-130页。此部分内容又见于《归藏研究》中“〈归藏〉卦名研究”部分。

¹⁴ 参见李家浩《王家台秦简“易占”为〈归藏〉考》，《传统文化与现代化》第1期，1997年，第46-49页。廖名春《王家台秦简

本《周易》等文献进行系统比对，从而较为客观地对简文进行校勘。另，梁韦弦依据卦名制定与卦象相关的原则，认为秦简《归藏》的卦名、卦辞就是殷易《归藏》的卦名、卦辞，还指出卦辞的内容具有原始占筮且吸收夏易的痕迹。¹此外，梁氏还在《〈归藏〉考》一文中，以简本《归藏》散卦、夜卦为例，比对今本《周易》卦名，再次补证了简本《归藏》卦名更为原始的观点。²还需值得注意的是，朱兴国³、王宁⁴以简本《归藏》为抓手，对辑本《归藏》进行了系统校勘。

1.3 秦简《归藏》文本的表现特征及构成分析

对《归藏》文本体例的分析，学界主要集中在两个方面，一是根据《报告》中对《归藏》简文书写的表达进行更为精细的划分；二是立足简文自身两种不同的记叙方式进行分析。此外，人们在分析《归藏》简文文本内容时，还注意到其文本自身形成的时间差异以及与《周易》表达形式上的不同。另，对简本《归藏》文本构成的分析同样也是学界的关注焦点之一。

根据《报告》披露，秦简《归藏》的体例大部分以“卦画+卦名+解说之辞”的格式进行书写。整理者还进一步指出，解说之辞与今本《周易》的卦爻辞不同，多以古史中的筮例进行解说。⁵此后，学界基本沿着《报告》中对简本《归藏》体例的叙写进行论述。作为秦简《归藏》的整理者，王明钦进一步指出秦简《归藏》的体例非常格式化，其体例一般为：卦画+卦名+曰+卦辞+繇辞（多为韵语）+占卜具体结果，且卦辞一般为“昔者某人卜某事而爻占某人，某人占之曰吉（或不吉）”。⁶日人近藤浩之基本吸纳了王氏的观点，总结出的文本体例类似。⁷宋镇豪⁸、于成宝⁹等人持论类似。此外，在近乎模板化总结简本《归藏》体例的同时，学者们还注意到《归藏》简文中存在两类不同的书写模式。王明钦率先将秦简《归藏》的文辞体例分为断事辞、喻断辞两类。¹⁰李学勤¹¹、倪晋波¹²、于蒞¹³均有相关论说。

《归藏》管窥》，《周易研究》第2期，2001年，第13-19页。王辉《王家台秦简〈归藏〉索引——兼论其成书年代》，中国古文字研究会、中山大学古文字研究所编《古文字研究》（第24辑），北京：中华书局，2002年，第413-416页。王辉《王家台秦简〈归藏〉校释（28则）》，《江汉考古》第1期，2003年，第75-84页。辛亚民《易卦卦名差异与〈周易〉古经编纂新探》，《中国哲学史》第4期，2020年，第50-59页。

¹ 梁韦弦《王家台秦简“易占”与殷易〈归藏〉》，《周易研究》第3期，2002年，第38-43页。该文后被收录于氏著《出土易学文献与先秦秦汉易学史研究》第六章“〈归藏〉考”部分，参见梁韦弦《出土易学文献与先秦秦汉易学史研究》，哈尔滨：黑龙江人民出版社，2016年，第84-91页。

² 梁韦弦《〈归藏〉考》，《古籍整理研究学刊》第3期，2011年，第1-4页。该文后被收录于氏著《出土易学文献与先秦秦汉易学史研究》第六章“〈归藏〉考”部分，参见梁韦弦《出土易学文献与先秦秦汉易学史研究》，哈尔滨：黑龙江人民出版社，2016年，第96-101页。

³ 朱兴国《三易通义》，济南：齐鲁书社，2006年，第275-334页。

⁴ 王宁《传本〈归藏〉辑校》，复旦大学出土文献与古文字研究中心网站：<https://www.fdgwz.org.cn/Web/Show/1003>，2009年11月30日。

⁵ 刘德银《江陵王家台15号秦墓》，《文物》第1期，1995年，第40-41页。

⁶ 王明钦《王家台秦墓竹简概述》，艾兰、邢文编《新出简帛研究》，北京：文物出版社，2004年，第36页。

⁷ 近藤浩之将秦简《归藏》的格式总结为：卦画+卦名+曰+昔者（某人A）卜（某事）、而支占某人B，某人B占之曰+占辞（吉/不吉）+繇辞。参见近藤浩之《王家台秦墓竹简“归藏”初探》，《中国哲学》第29号（日本，Chinese Philosophy），2000年，第67-96页。

⁸ 宋镇豪《谈谈〈连山〉和〈归藏〉》，《文物》第2期，2010年，第48-58页。

⁹ 于成宝《先秦两汉易学研究》，北京：中国社会科学出版社，2019年，第15-16页。

¹⁰ 王明钦《试论〈归藏〉的几个问题》，古方等编《一剑集》，北京：中国妇女出版社，1996年，第101-112页。

¹¹ 李学勤《周易溯源》，成都：巴蜀书社，2005年，第293-294页。

¹² 倪晋波认为“叙事型筮辞”承续了前代的某些筮占口语，“隐喻型筮辞”则继承了原始歌谣的某些语词，二者当与上古口头传统密切相关。参见倪晋波《王家台秦简〈归藏〉与先秦文学——兼证其年代早于〈易经〉》，《晋阳学刊》第2期，2007年，第107-110页。

¹³ 于蒞《秦简〈归藏〉形态谱系考论》，《学术交流》第8期，2025年，第183-184页。

在简本《归藏》表达形式分析方面，王葆玹率先指出《归藏》卦辞体现了抽象思维。¹延娟芹也注意到秦简《归藏》简文内容多以记叙故事为主，与具哲理思辨的《周易》卦辞形成鲜明对比。²辛亚民从《归藏》简文的文本形式与思想内容两方面入手，指出简文有卦无爻的文本形式与格式化的卜例使《归藏》的文本内容缺乏一定的思想性。³

关于《归藏》简文构成内容分析方面，李零通过分析简本《归藏》与辑本《归藏》繇辞的内容，指出二者在内容上多依托于古代的传说人物，且进一步认为以传说人物为占断辞或正是早期占卜的重要特征。⁴梁韦弦指出占辞中频见“贞卜其邦尚毋有咎”的表达当来源于著者收集旧有占筮记录所得。⁵邢文则注意到部分数字卦后有“曰”字，推断“曰”字之后的文本当为卦辞或是与卦辞相关或相近的内容，且卦辞中可能存有卦名材料，并以秦简《归藏》中的兑卦、讼卦、渐卦举例。⁶肖从礼、夏含夷均有类似观点发表。⁷

1.4 对简本《归藏》所属对应篇目的论析及辑本《归藏》各篇拟名缘由的蠡测

传世文献征引《归藏》文句有时会注明具体篇名，如郭璞注《山海经》引《归藏·启筮》曰“丽山之子，青羽人面马身，亦似此状”⁸。宋《中兴书目》记载《归藏》残篇有《初经》《齐母经》《本蓍》三篇。马国翰、严可均等人对辑本《归藏》也分别设置有《初经》《齐母经》《郑母经》《本蓍》《启筮》5篇。简本《归藏》的出土，使人们将简本与辑本《归藏》联动起来，对简本《归藏》应属辑本《归藏》的具体篇目进行了讨论。此外，人们还探讨了辑本《归藏》各篇的篇目主旨及拟名缘由。

关于简本《归藏》具体所属对应篇名的讨论，学界一般有以下几种看法。一是认为《归藏》简文当隶属《归藏·本蓍》篇，持论者有王明钦⁹、陈振裕¹⁰。另有部分学者认为简本《归藏》的简文当对应《归藏·郑母经》，如廖名春¹¹、王宁¹²等人持此论。值得注意的是，高新华注意到辑本《归藏·启筮篇》多言神仙志怪（与简本《归藏》中501、461、212、503四简内容相似），而辑本《归藏·齐母经》的文本格式与简文本经类体例暗合的现象，认为简本《归藏》所对应的篇目当为《郑母经》《齐母经》《启筮》三篇。邢文则认为辑本《归藏》所见篇名可能属于历史上《归藏》的不同流派，并非指《归藏》一书的不同篇章。¹³

¹ 王葆玹《从秦简〈归藏〉看易象说与卦德说的起源》，艾兰、邢文编《新出简帛研究》，北京：文物出版社，2004年，第146-153页。

² 延娟芹《王家台秦简〈归藏〉的特点及其价值》，《宝鸡文理学院学报（社会科学版）》第5期，2014年，第82-85页。

³ 辛亚民《略论王家台秦简〈归藏〉的风格特征》，《船山学刊》第3期，2014年，第128-132页。此部分内容又见于《归藏研究》中“秦简《归藏》的风格特征”部分。

⁴ 李零《跳出〈周易〉看〈周易〉——“数字卦”的再认识》，《传统文化与现代化》第6期，1997年，第26-27页。

⁵ 梁韦弦《王家台秦简“易占”与殷易〈归藏〉》，《周易研究》第3期，2002年，第38-43页。该文后被收录于氏著《出土易学文献与先秦秦汉易学史研究》第六章“《归藏》考”部分，参见梁韦弦《出土易学文献与先秦秦汉易学史研究》，哈尔滨：黑龙江人民出版社，2016年，第84-91页。

⁶ 邢文《数字卦与〈周易〉形成的若干问题》，《台大中文学报》第27期，2007年，第24-25页。

⁷ 参见肖从礼《〈周易〉卦名用商〈易〉略考》，《丝绸之路》第6期，2010年，第5-7页。Edward L. Shaughnessy, *Unearthing the Changes: Recently Discovered Manuscripts of the Yijing (I Ching) and Related Texts*, New York: Columbia University Press, 2014, pp. 141-188.

⁸ [东晋]郭璞注《山海经传》，经训堂丛书汇印本，第78页。

⁹ 王明钦《试论〈归藏〉的几个问题》，古方等编《一剑集》，北京：中国妇女出版社，1996年，第110-111页。

¹⁰ 陈振裕《湖北秦汉简牍概述》，艾兰、邢文编《新出简帛研究》，北京：文物出版社，2004年，第58页。

¹¹ 廖名春《王家台秦简〈归藏〉管窥》，《周易研究》第2期，2001年，第13-19页。

¹² 王宁《秦墓〈易占〉与〈归藏〉之关系》，《考古与文物》第1期，2000年，第49-50页。

¹³ 邢文《新出简帛国际学术研讨会综述》，《文物》第5期，2001年，第96页。

关于对辑本《归藏》篇目主旨及拟名缘由的探讨，连劭名率先对简文中“启筮”的篇题命名规则进行了猜想。¹刘运兴持论类似。²王化平注意到辑本《归藏》中《初经》《郑母经》《齐母经》称为经，而《本蓍》《启筮》不称经的现象，认为这一篇目的定名方式或与经传结构相关，后两者可能是辅助经文理解的传。³另张树国从宗教文化方面入手，认为《归藏》篇名皆蕴含深意，体现了商人的日月及地母崇拜风俗。⁴刘光胜则根据《归藏》文本内容，将《归藏》类文献分为两类：一类主要是对八卦内涵的解说，辑本《初经》《齐母经》《本蓍》归为此类；一类是对筮占方法的具体讲解，辑本《郑母经》《启筮》、王家台秦简《归藏》皆属此类。⁵

概而观之，学界对秦简《归藏》文本释读方面的研究展开较为全面，为系统研究秦简《归藏》奠定了扎实的基础，但前贤对简本《归藏》文本释读的研究多囿于单个讨论方向，较少将简本《归藏》呈现出的文本内容与形式进行统合，并未有效抓取简本《归藏》的独特性表征，这同样也是今后对秦简《归藏》乃至《归藏》易进行深入研究须注重的方面。

2. 秦简《归藏》属性辨析及筮法蠡测

关于秦简《归藏》的性质研究，目前学界主要有两种观点：一种观点认为秦简《归藏》与殷易《归藏》关系紧密，属《归藏》易系统；另一种观点则认为目前与殷易关系的探讨尚不成熟，仅将其视为战国时期的杂占筮书。此外，部分学者还注意到简本《归藏》内存有一定的思想义理因素，并未简单将其视为卜筮之书。另，由于墓葬中还存有算筹、骰子等卜筮用具，对《归藏》筮法的测算与分析亦在学者们的研究范围中。

2.1 与殷易《归藏》关系紧密，属《归藏》易系统

《周礼·春官宗伯》记载太卜所掌的“三易”之法中有“归藏”，有鉴于此，部分学者将秦简《归藏》视为殷易《归藏》本身。例如，王明钦基于《连山》《归藏》《周易》三者同出一源的判断，通过与包山楚简、天星观楚简的对比，认为秦简《归藏》就是历史记载中亡佚的《归藏》。⁶再如，廖名春从文本体例入手，认为秦简《归藏》属《归藏》易的《郑母经》部分。⁷此外，梁韦弦、廖群则持论相对审慎。梁氏认为秦简《归藏》总体上是后人依据殷易《归藏》的卦画、卦名和卦辞进行抄写的，秦简《归藏》并非殷易《归藏》原貌，也并非其全貌。⁸且梁氏在《秦简〈归藏〉与汲冢书》一文中，再次重申了简本《归藏》与殷易关联密切的观点，并对《穆天子传》、汲冢书《易繇阴阳卦》二者与简本《归藏》关系的学界论说进行了批驳。⁹廖氏则基于先秦文献属长时段成书的基本立场，认为简本《归藏》当是战国及秦人所用的筮书；但就文献渊源而言，

¹ 连劭名《江陵王家台秦简与〈归藏〉》，《江汉考古》第4期，1996年，第66-67页。

² 刘运兴《三〈易〉名义考》，《周易研究》第3期，1991年，第14页。

³ 王化平、周燕《万物皆有数：数字卦与先秦易筮研究》，北京：人民出版社，2015年，第135-144页。

⁴ 张树国《〈归藏〉殷易说新证及篇名释义》，《中原文化研究》第5期，2022年，第103-112页。

⁵ 刘光胜《从“阶段”到“分系”：早期易学理论研究范式的转换》，《哲学研究》第11期，2023年，第65-76页。

⁶ 王明钦《试论〈归藏〉的几个问题》，古方等编《一剑集》，北京：中国妇女出版社，1996年，第101-112页。

⁷ 廖名春《王家台秦简〈归藏〉管窥》，《周易研究》第2期，2001年，第13-19页。

⁸ 梁韦弦《王家台秦简“易占”与殷易〈归藏〉》，《周易研究》第3期，2002年，第38-43页。该文后被收录于氏著《出土易学文献与先秦秦汉易学史研究》第六章“《归藏》考”部分，参见梁韦弦《出土易学文献与先秦秦汉易学史研究》，哈尔滨：黑龙江人民出版社，2016年，第84-91页。

⁹ 梁韦弦《秦简〈归藏〉与汲冢书》，《齐鲁学刊》第6期，2003年，第121-123页。该文后被收录于氏著《出土易学文献与先秦秦汉易学史研究》第六章“《归藏》考”部分，参见梁韦弦《出土易学文献与先秦秦汉易学史研究》，哈尔滨：黑龙江人民出版社，2016年，第91-95页。

其雏形当确成于殷人之手。¹

殷世久远，典籍难寻，故而有学者基于古书传流的一般情理，将简本《归藏》视为《归藏》的抄本之一。具体而言，李家浩根据辑本与简本《归藏》断占辞形式与内容的双重考量，认为简本与辑本《归藏》当并非同一系统的本子，简本《归藏》可能为战国晚期秦人的抄本，辑本《归藏》因避讳的缘故，当为汉代北方地区的抄本。²任俊华、梁敢雄则认为秦简《归藏》是孔子所得《坤乾》的摘抄本，简本《归藏》当仅摘抄了原书的64卦以便于楚人日常占断之用。³张树国持论类似。⁴高新华从记载《归藏》的历代史志目录、魏晋时人称引的可信度等六个方面，论证了《归藏》易非汲冢书《易繇阴阳卦》的观点，且指出简本《归藏》当为战国秦汉之际《归藏》流播过程中的一类抄本。⁵台湾学者赖贵三持论基本相同，认为囿于材料不足之故，暂将秦简《归藏》视为《归藏》易摘抄本的做法更为稳妥。⁶此外，韩国学者金圣基（김성기）认为汲冢书《易繇阴阳卦》与简本《归藏》同属《归藏》系统，简本《归藏》是《归藏》易的一种抄本。⁷

2.2 战国时期的杂占筮书

目前，学界视秦简《归藏》仅为战国时期杂占筮书的判断衍生出三个具体分支：其一为基础定性，仅明确其属战国时期筮书，侧重时代属性；其二是进一步聚焦功用，指出其是服务生活的实用卜筮之书；其三则关注文献关联，将其与汲冢书《易繇阴阳卦》相勾连。具体而言：

王宁基于《归藏》来源于汲冢出土《易繇阴阳卦》《卦下易经》和《公孙段》三书合编⁸的初步认识，认为秦简《归藏》是《公孙段》中所称引的易占类古书。换言之，王氏认为秦简《归藏》是《公孙段》文本中论《易》的原始材料，将秦简《归藏》的性质定义为易占类古书。⁹史善刚、董延寿则通过对简本《归藏》从卦画、卦名到卜辞内容的综合性考察，认为其是一部夹杂有神话色彩的杂占类史书。¹⁰李学勤根据简本《归藏》中存有春秋晚期的人物，认为秦简《归藏》是流行于战国晚期的筮书。且进一步指出，囿于材料原因，暂且无法证明简本《归藏》与《坤乾》二者的关系。¹¹王化平¹²、李怡严¹³持论类似，认为秦简《归藏》当是

¹ 廖群《先秦两汉文学考古研究》，北京：学习出版社，2007年，第64-68页。

² 李家浩《王家台秦简“易占”为〈归藏〉考》，《传统文化与现代化》第1期，1997年，第47-50页。

³ 任俊华、梁敢雄《〈归藏〉、〈坤乾〉源流考——兼论秦简〈归藏〉两种摘抄本的由来与命名》，《周易研究》第6期，2002年，第14-23页。

⁴ 张树国《〈归藏〉殷易说新证及篇名释义》，《中原文化研究》第5期，2022年，第103-112页。

⁵ 高新华《秦简〈归藏〉所含篇目考——兼论〈归藏〉非汲冢〈易繇阴阳卦〉》，《北京大学中国古文献研究中心集刊》第2期，2021年，第1-14页。

⁶ 赖贵三《〈归藏易〉研究之回顾与评议》，《중국학연구》（《中国学研究》）第58卷，2011年，第641-676页。

⁷ 김성기（金圣基）《歸藏易의出土와易學史의意義》，《동양철학연구》（《东洋哲学研究》）第48辑，2006年，第197-225页。此外，정병석（郑炳硕）基于出土易类文献探讨“圣人作易”观念时，对王家台秦简《归藏》也进行了简单介绍。参见정병석（郑炳硕）《聖人之書와卜筮之書의사이—새로운出土資料를통해본周易의形成問題》，《동양철학연구》（《东洋哲学研究》）第42辑，2005年，第149-152页。

⁸ 王宁《〈归藏〉篇目考》，《古籍整理研究学刊》第2期，1992年，第32-36页。

⁹ 王宁《秦墓〈易占〉与〈归藏〉之关系》，《考古与文物》第1期，2000年，第49-50页。

¹⁰ 史善刚、董延寿《王家台秦简〈易〉卦非“殷易”亦非〈归藏〉》，《哲学研究》第3期，2010年，第34-41页。另，相关论述还可详见于氏著《简帛易卦考》“王家台秦简易卦非‘殷易’亦非‘归藏易’”部分，参见史善刚、董延寿《简帛易卦考》，北京：高等教育出版社，2015年，第151-188页。

¹¹ 李学勤《周易溯源》，成都：巴蜀书社，2005年，第289-296页。

¹² 王化平、周燕《万物皆有数：数字卦与先秦易筮研究》，北京：人民出版社，2015年，第123-144页。

¹³ 李怡严《术士的占卦秘笈〈清华简·筮法〉试探》，《清华学报》（台湾）新47卷第1期，2017年，第193页。

战国末期人们根据《周易》内容及彼时涌现的神话传说对《周易》的一种附会之作。值得注意的是，王葆玟根据《周易·大象传》的文辞格式与义理剖析，认为《周易》因袭了《归藏》的六画卦形与卦爻辞格式；且根据《归藏》多有不吉之辞的现象，推断《归藏》虽是筮书，但其中已蕴含告诫君主的人文思想内涵。¹

日人近藤浩之将秦简《归藏》视为《易占》，认为《归藏》名号晚出，其卦辞当在卦名形成之后产生，其当是一部筮例收集手册以供时人卜筮时参考。²王传龙持论类似，其认为秦简《归藏》的本质是，人们运用《归藏》或假托使用《归藏》占卜后编纂形成的筮例文集。³日本学者川村潮则根据秦墓同批出土的卜筮用具，认为秦简《归藏》当为一部生活实用的筮书，与具有思想哲理的马王堆帛书《周易》截然不同。⁴夏含夷（Edward L. Shaughnessy）持论基本相同，其同样认为简本《归藏》是供占卜人员专门使用。⁵

朱渊清较为赞同郭沫若及王宁将汲冢出土《易繇阴阳卦》与《归藏》相关联的做法。⁶换言之，在朱氏看来，汲冢书《易繇阴阳卦》即是《归藏》。刘彬则认为先秦儒家传《易》当有两个系统，一是《周易》系统，一是《归藏》系统，故而子夏熟知且讲授过《归藏》，因此其得以入藏魏襄王墓（即汲冢书《易繇阴阳卦》）。⁷换言之，刘氏认为《归藏》一直流传于儒门内部，汲冢书《易繇阴阳卦》即是简本《归藏》。李尚信则持较为审慎的态度，他认为秦简《归藏》是汲冢书《易繇阴阳卦》的可能性极大，但也指出二者当有更早的材料来源。⁸

2.3 《归藏》筮占方法的蠡测

传世文献一般多记载《连山》《归藏》二易“以不变为占”或“二易占彖”。王家台秦简《归藏》的出土为重新探讨《归藏》筮法提供了难得的契机，故有学者对简本《归藏》仅有卦辞而无爻辞的情况进行了论析。此外，学者们还将清华简《筮法》等出土易类材料纳入考察早期易学筮占种类的范围，对其进行了较为系统地分析论述。

王明钦率先根据文献中《连山》《归藏》占彖（占七、八）、《周易》占变（占九、六）的记载，推断《归藏》既以不变为占，其占辞当仅有卦辞而无爻辞，并进一步认为这一猜想已被秦简《归藏》有本卦无之卦、有卦辞无爻辞的现象所证实。⁹另王氏在《王家台秦墓竹简概述》一文中，还根据秦墓出土的竹简（内含 60 支算筹），指出其或为占筮工具，可辅证对《归藏》筮法的研究。¹⁰陈洁则注意到《归藏》卦辞与殷墟卜辞体

¹ 王葆玟《从秦简〈归藏〉看易象说与卦德说的起源》，艾兰、邢文编《新出简帛研究》，北京：文物出版社，2004 年，第 146-151 页。

² 近藤浩之《王家台秦墓竹简“归藏”初探》，《中国哲学》第 29 号（日本，Chinese Philosophy），2000 年，第 67-96 页。

³ 王传龙《“〈归藏〉”用韵、筮人及成书年代考》，《儒家典籍与思想研究》（第六辑），2014 年，第 11-23 页。

⁴ 川村潮《『归藏』の伝承に関する一考察 附、『归藏』佚文輯校》，早稻田大学大学院文学研究科编《早稻田大学大学院文学研究科纪要》（第 52 辑·第 4 分册），东京：早稻田大学大学院文学研究科，2007 年，第 55-70 页。

⁵ Edward L. Shaughnessy, *Unearthing the Changes: Recently Discovered Manuscripts of the Yijing (I Ching) and Related Texts*, New York: Columbia University Press, 2014, pp. 141-188. 此部分观点现已浓缩翻译为中文，可参看：夏含夷著、蒋文译《〈周易〉的起源及早期演变》，上海：上海古籍出版社，2022 年，第 131-135 页。

⁶ 朱渊清《王家台〈归藏〉与〈穆天子传〉》，《周易研究》第 6 期，2002 年，第 9-13 页。

⁷ 刘彬《子夏易学考》，《周易研究》第 3 期，2006 年，第 19-30 页。刘彬《子夏与〈归藏〉关系初探——兼及帛书〈易经〉卦序的来源》，《孔子研究》第 4 期，2007 年，第 90-97 页。

⁸ 李尚信《读王家台秦墓竹简“易占”札记》，《周易研究》第 2 期，2008 年，第 17-22 页。

⁹ 王明钦《试论〈归藏〉的几个问题》，古方等编《一剑集》，北京：中国妇女出版社，1996 年，第 107-108 页。

¹⁰ 王明钦《王家台秦墓竹简概述》，艾兰、邢文编《新出简帛研究》，北京：文物出版社，2004 年，第 36-37 页。

例之间的相通,认为《归藏》筮法与《周易》筮法应当分属不同的筮占流派。¹

以《归藏》筮法为抓手,对先秦筮法体系进行综合考察是学界的研究焦点。林忠军认为清华简《筮法》属《归藏》筮法体系,且根据王家台秦墓出土的算筹、骰子等占筮用具,推断《归藏》筮法当有繁、简之分,并进一步指出在日常生活中简化筮法适用占比更高。²刘光胜则持相反意见,其以清华简《筮法》的占断方法为抓手,认为二者间的占断方式有异,即《归藏》依卦辞、卦象进行占断,而《筮法》则只依据八经卦系统占筮,且已显示出由卦体转向爻体的特征。还需值得注意的是,刘氏根据筮数出现概率、卦名、卦体、卦序、命解方法等方面,主张将早期易学分为四系,《归藏》便是其中的一系。³王晖认为《归藏》易的占断方式是以故事或寓言以昭示吉凶祸福。⁴丁四新将先秦筮法概括为两种,一类是55揲筮法(即天地之数筮法),一类是50揲蓍法(即大衍筮法),而秦简《归藏》的揲筮方法归为天地之数类筮法。⁵此外,柯鹤立(Constance A. Cook)认为秦简《归藏》披露了秦代筮人的解卦方法,即通过歌词阐释所生成的卦兆象。⁶赖祖龙注意到与秦简《归藏》一起出土的系列占筮用具,认为其中近方形的式盘在占筮方法上可与海昏侯竹书《易》相通,进而判断二者或在占筮观念方面有共通之处。⁷

简言之,当前学界将秦简《归藏》与文献记载中的殷易《归藏》进行了关联研究,呈现出两类不同的观点,并根据易类文献的性质特征,尝试推演《归藏》易具体的筮占方法并试图构建早期易学筮占流派。然而,既有文献虽对《归藏》易属性与筮法研究的成果较为丰硕,但对《归藏》易的性质及其筮占方法等方面还暂未形成定谳,仍有一定的探讨空间。

3. 《归藏》成书年代考辨与传流情况论析

“归藏”一名最早出自《周礼》,其言“(太卜)掌三易之法,一曰连山,二曰归藏,三曰周易”⁸。其后,杜子春将“三易”与上古帝王相联系,但并未与夏商周三代相配。随后,郑玄在注《周礼》时,将“三易”与夏商周三代相配。此后,人们一般以殷易与《归藏》进行组合。秦简《归藏》的出土,不仅证实了《周礼》中关于“三易”记载的可信度,也引起了学界探讨《归藏》成书年代的热潮。综合来看,有殷易说、与《周易》相近说^②、西周至春秋说等诸多看法。此外,由于对该墓下葬时间的断代几近明确,故而学界对简本《归藏》成书年代的下限已基本达成一致,即战国成书说。以下将依次进行综述。

¹ 陈洁《周易筮法源流考略——周易占筮价值意义试析》,北京大学博士学位论文,2015年,第52页。

² 林忠军《清华简〈筮法〉筮占法探微》,《周易研究》第2期,2014年,第10-11页。

³ 刘光胜《从“阶段”到“分系”:早期易学理论研究范式的转换》,《哲学研究》第11期,2023年,第65-76页。

⁴ 王晖《清华简〈筮法〉为“连山”筮卦说——并就出土文字资料论“三易”之主要区别》,《中原文化研究》第2期,2023年,第98-106页。

⁵ 丁四新《从出土材料论〈周易〉卦爻画的性质和来源》,王博主编《哲学门》(第31辑),北京:北京大学出版社,2016年,第11-18页。需要指出的是,丁氏对天地筮法的判断来源于程浩对清华简《筮法》的推演,参见程浩《〈筮法〉占法与“大衍之数”》,《深圳大学学报(人文社会科学版)》第1期,2014年,第62-64页。

⁶ 柯鹤立(Constance A. Cook)《兆与传说:关于新出〈归藏〉简书的几点思考》,艾兰、邢文编《新出简帛研究》,北京:文物出版社,2004年,第156页。

⁷ 赖祖龙《海昏侯竹书〈易〉研究》,山东大学博士学位论文,2021年,第108-112页。

⁸ [汉]郑玄注,[唐]贾公彦疏《周礼注疏》,北京:中华书局,2009年,第1733页上。

3.1 殷易说

《周礼》中关于“三易”的记载可说明《归藏》易在先秦时期的留存，人们一般以文献中留存的殷易与《归藏》进行关联。自20世纪以来，相关考古实物的发掘，为重新探讨《归藏》的产生时间提供了难得的契机。曹定云首先对殷墟四盘磨卜骨进行了校释，根据卜骨的产生时间和族属，推断卜骨中的卦名或属《归藏》。¹换言之，曹氏认为殷商时期已有《归藏》。王葆玟认为秦简《归藏》简文中虽有春秋时期宋平公的记载，但简本《归藏》的祖本当成书于殷代。²林忠军则根据商代数字卦的发现，将重卦的时间断限上溯至商代，认为简本《归藏》应当在商代便已成形。³此外，林氏还从《归藏》与《周易》卦名异同、简本《归藏》卦辞用“卜”字、殷墟出土数字卦呈尚坤倾向等方面，力证《归藏》早于《周易》。⁴于蒹⁵、倪晋波⁶、梁韦弦⁷、王传龙⁸等均持论类似。

3.2 西周至春秋说

王明钦则根据简本《归藏》内容中有周穆王的记载及前人对《左传》《国语》遇“八”筮例的注解，认为《归藏》的成书年代当在西周末年到春秋时期。⁹陈振裕也持类似看法。¹⁰任俊华、梁敢雄依据魏襄王墓的下葬时间，将简本《归藏》成书时间的下限框定在公元前319年；又依据孔子之宋所得《坤乾》当为《归藏》祖本的判断，将简本《归藏》形成时间的上限前置至公元前492年。¹¹朱兴国则从简本《归藏》的卦辞内容着手，推断《归藏》应成书于衰微的东周王室之手，其成书时间当不早于春秋晚期。¹²

除以古书长时段形成的视角分析《归藏》成书时间，学者们还以《周易》的成书年代为参考坐标，进而探讨《归藏》与《周易》二者间的关联影响。韩国学者姜允玉（강윤옥）从战国竹简字体分析入手，认为《归藏》的形成时间当晚于《周易》，推断其最终在战国时期编纂完成。¹³此外，辛亚民以秦简《归藏》散卦为例，通过考证《归藏》散卦原本当作家卦（对应《周易》家人卦），因通假及讹误等情况才写作“散”及简文中还

¹ 部分学者以《周易》的成书时间为参考坐标，以论证《归藏》易的成书年代。我们知道，目前学界一般认为《周易》经文的主体成书时间为西周时期，故而以《周易》为时间参考类似于以西周作为判断《归藏》成书的时间节点。关于对《周易》成书时间的探讨，可参见刘大钧总主编《百年易学菁华集成·易学史·前言》（第1册），上海：上海科学技术文献出版社，2010年，第1页。

² 王葆玟《从秦简〈归藏〉看易象说与卦德说的起源》，艾兰、邢文编《新出简帛研究》，北京：文物出版社，2004年，第146-147页。

³ 林忠军《王家台秦简〈归藏〉出土的易学价值》，《周易研究》第2期，2001年，第3-12页。

⁴ 林忠军《周易象数学史》（第一册），上海：上海古籍出版社，2022年，第43-51页。

⁵ 于蒹《秦简〈归藏〉形态谱系考论》，《学术交流》第8期，2025年，第183-184页。

⁶ 倪晋波《王家台秦简〈归藏〉与先秦文学——兼证其年代早于〈易经〉》，《晋阳学刊》第2期，2007年，第107-110页。

⁷ 梁韦弦《〈归藏〉考》，《古籍整理研究学刊》第3期，2011年，第1-4页。该文后被收录于氏著《出土易学文献与先秦秦汉易学史研究》第六章“《归藏》考”部分，参见梁韦弦《出土易学文献与先秦秦汉易学史研究》，哈尔滨：黑龙江人民出版社，2016年，第96-101页。

⁸ 王传龙《“〈归藏〉”用韵、筮人及成书年代考》，《儒家典籍与思想研究》（第六辑），2014年，第11-23页。

⁹ 王明钦《试论〈归藏〉的几个问题》，古方等编《一剑集》，北京：中国妇女出版社，1996年，第107页。

¹⁰ 陈振裕先生根据秦简《归藏》的文本形态，将《归藏》成书时间的范围限定在西周晚期至春秋初年。参见陈振裕《湖北秦汉简牍概述》，艾兰、邢文编《新出简帛研究》，北京：文物出版社，2004年，第58页。

¹¹ 任俊华、梁敢雄《〈归藏〉、〈坤乾〉源流考——兼论秦简〈归藏〉两种摘抄本的由来与命名》，《周易研究》第6期，2002年，第14-23页。

¹² 朱兴国《三易通义》，济南：齐鲁书社，2006年，第335-336页。

¹³ 강윤옥（姜允玉）：《출토문헌〈周易〉의연구동향과향후과제》，《中语中文学》（韩国）第41辑，2007年，第1-25页。

出现了“散卜食”的卦辞，推断《归藏》当是承继《周易》卦名后才创作出的卦辞，即《归藏》易晚出。¹何益鑫持论基本相同，即认为《归藏》是在袭用早期《周易》卦名后自身演变的结果。²

3.3 秦简《归藏》战国成书说

由于《江陵王家台15号秦墓》发掘报告中已对该墓的下葬时间进行了断定，根据书籍成书时间早于下葬年代的情理推断，秦简《归藏》至晚在战国晚期已成书。学者们一般以此为依据，对秦简《归藏》的形成进行了多维度的思考。李家浩根据辑本与简本《归藏》二者卦名并不十分吻合的情况，认为简本《归藏》与辑本《归藏》当并非一个系统的本子，即简本《归藏》可能为战国晚期秦人的抄本。³王明钦持论基本相同，其根据秦简《归藏》的编联情况及文字形体，认为简本《归藏》当是战国末年的抄本。⁴柯鹤立(Constance A. Cook)从秦简《归藏》文本内容、所涉地名及墓葬出土卜筮用具等方面着手，认为《归藏》可能在战国时期的魏国成书流行，之后流传到了楚地。⁵王辉则认为《归藏》的成书当不限于一时一人之手，并根据简文涉及的传说人物及筮例中象征的易象，推断简本《归藏》的成书时间约在战国中晚期之后。⁶李学勤⁷、朱渊清⁸、蔡运章⁹、王化平¹⁰等人均持论类似。刘光胜则指出应当以动态的眼光看待《归藏》易的形成与发展，就文本内容而言，其当是借鉴了商人筮法的部分元素且吸收了东周时期特有观念而形成的新传本；且刘氏还以归妹卦卦名为例，指出其编纂过程中存在杜撰、补缀痕迹。¹¹

3.4 《归藏》传流情况论析

史籍及私家藏书目录皆记载有《归藏》的传存情况，学者们多依此材料判断《归藏》是否尚存。关于《归藏》的传流情况，主流观点一般认为其流传至宋后亡佚，但也有部分学者持汉初亡佚说、唐末宋初说等。例如，王明钦认为汉代《归藏》藏于官府并未通行于世，其后仍有残文流传至宋时。¹²雪苗青与王氏观点类似，其认为《归藏》当流传至魏晋时期。¹³值得注意的是，雪文中认为秦简“易占”属归藏类。近年来大量的出土文献均以“类”相分，雪氏对《归藏》分类的处理方式值得借鉴。再如，李学勤根据历代史籍目录记载《归

¹ 辛亚民《易卦卦名差异与〈周易〉古经编纂新探》，《中国哲学史》第4期，2020年，第50-59页。此部分内容又见于《归藏研究》中“《归藏》卦名研究”部分。

² 何益鑫《〈周易〉卦名问题与早期易学的传流》，《复旦学报（社会科学版）》第4期，2025年，第32-33页。

³ 李家浩《王家台秦简“易占”为〈归藏〉考》，《传统文化与现代化》第1期，1997年，第47-50页。

⁴ 王明钦《王家台秦墓竹简概述》，艾兰、邢文编《新出简帛研究》，北京：文物出版社，2004年，第28页。

⁵ 柯鹤立(Constance A. Cook)《兆与传说：关于新出〈归藏〉简书的几点思考》，艾兰、邢文编《新出简帛研究》，北京：文物出版社，2004年，第154-157页。

⁶ 王辉《王家台秦简〈归藏〉索引——兼论其成书年代》，中国古文字研究会、中山大学古文字研究所编《古文字研究》（第24辑），北京：中华书局，2002年，第413-416页。王氏在之后的研究中，进一步明确了这一观点，将《归藏》的成书时间框定在战国中期。参见王辉《王家台秦简〈归藏〉校释（28则）》，《江汉考古》第1期，2003年，第75-84页。

⁷ 李学勤《出土文物与〈周易〉研究》，《齐鲁学刊》第2期，2005年，第5-9页。李学勤《周易溯源》，成都：巴蜀书社，2005年，第289-296页。

⁸ 朱渊清《王家台〈归藏〉与〈穆天子传〉》，《周易研究》第6期，2002年，第9-13页。

⁹ 蔡运章《商周筮数易卦释例》，《考古学报》第2期，2004年，第131-156页。蔡运章《秦简〈寡〉、〈天〉、〈蚕〉诸卦解诂——兼论〈归藏易〉的若干问题》，《中原文物》第1期，2005年，第42-52页。戴霖、蔡运章《秦简〈归妹〉卦辞与“嫦娥奔月”神话》，《史学月刊》第9期，2005年，第16-21页。

¹⁰ 王化平、周燕《万物皆有数：数字卦与先秦易筮研究》，北京：人民出版社，2015年，第123-134页。

¹¹ 刘光胜《从“阶段”到“分系”：早期易学理论研究范式的转换》，《哲学研究》第11期，2023年，第65-76页。

¹² 王明钦《试论〈归藏〉的几个问题》，古方等编《一剑集》，北京：中国妇女出版社，1996年，第107页。

¹³ 雪苗青《〈连山〉〈归藏〉的汉代官藏本之考定》，《周易研究》第6期，2014年，第56-66页。

藏》的情况，推断《归藏》易应当流传至宋后散佚。¹日本学者川村潮根据法藏敦煌文献 P.3636 类书中存有的“归藏”条目与“白云出自苍梧，入于大梁”的具体记载，以及明代陈第《世善堂藏书目》著录《归藏》三篇的情况，推断《归藏》残篇或留存于明万历年间。²概言之，学界对文献记载中《归藏》的传存情况暂未达成共识。

关于《归藏》派系的蠡测，学者们既聚焦于《归藏》内部分篇流传、经传结构等问题，也以其他出土易类材料为参照，试图厘清《归藏》派系传承谱系及与其他易学流派的关系。邢文率先从辑本《归藏》的篇章结构入手，总结了马国翰、严可均二人辑佚《归藏》的特点（以下简称马本、严本），认为严本的分法或更接近《归藏》的原本面貌，且推断《归藏》可能存在分派流传的特点。³王化平从古书的成书过程、辑佚及版本流传等多种情况考量，推断辑本《归藏》中《郑母经》《齐母经》或是两套卦辞，而秦墓“易占”是有别于二者之外但同样适用于《归藏》系统的筮书。⁴换言之，或在汉人记录的《归藏》之外，还有一个经传结构版本的《归藏》（即辑本《归藏》中的内容），而魏晋时人所征引、阐释的《归藏》，极有可能混入了汲冢书中的部分材料。贾连翔则提出了“《归藏》两书说”，其认为《周礼》所记《归藏》近于孔子所得《坤乾》，而后世流传的《归藏》，当与简本《归藏》有所关联。⁵换言之，《归藏》一名所指对象却有两个。刘光胜则注意到辑本与简本《归藏》重卦的不同，认为《归藏》在发展过程中形成了两个系统、两种分支。此外，刘氏还指出辑本《归藏》卦序以乾卦为首或是受到了《周易》的浸染，且人们在编目时也将其归入《周易》体系之中。⁶

综合现有文献可见，学界对《归藏》易形成及流传的认识不断趋向深化，研究视角也日趋多元。然而，在成书年代的判定上，学界依旧存在多种分歧，且各自依据的证据链均存在一定的局限性。在具体传流情况方面，人们还尚未厘清《归藏》学史的详细脉络，对于简本及辑本《归藏》在历史传流中的定位模糊，缺乏宏观视角，这也为今后的《归藏》研究指明了方向。

4. 《归藏》与易学史的相关问题

王家台秦简《归藏》的出土，为沉寂已久的早期易学史研究注入了新的活力，也为重新审视《归藏》的文献价值与学术定位提供了实物佐证。近现代以来，对《归藏》传流问题提出重视的第一人当属高明，其以《周礼》中《连山》《归藏》《周易》并举的记载，认为《连山》《归藏》的成书时间下限当在西周时期，二者是研究易学源流的重要组成部分。⁷20 世纪 80 年代，随着出土文献的面世，张政烺⁸、饶宗颐⁹、于豪亮¹⁰等人已敏锐注意到出土易类材料与《归藏》之间的关联。金景芳更是进一步认为《坤乾》（即《归藏》）不仅是普

¹ 李学勤《〈归藏〉与清华简〈筮法〉、〈别卦〉》，《吉林大学社会科学学报》第 1 期，2014 年，第 5-7 页。

² 川村潮《『归藏』の伝承に関する一考察 附、『归藏』佚文輯校》，早稻田大学大学院文学研究科编《早稻田大学大学院文学研究科纪要》（第 52 辑·第 4 分册），东京：早稻田大学大学院文学研究科，2007 年，第 55-70 页。

³ 邢文《秦简〈归藏〉与〈周易〉用商》，《文物》第 2 期，2000 年，第 58-63 页。

⁴ 王化平、周燕《万物皆有数：数字卦与先秦易筮研究》，北京：人民出版社，2015 年，第 135-144 页。

⁵ 贾连翔《出土数字卦文献辑释》，上海：中西书局，2020 年，第 33-34 页。

⁶ 刘光胜《从“阶段”到“分系”：早期易学理论研究范式的转换》，《哲学研究》第 11 期，2023 年，第 65-76 页。

⁷ 高明《连山归藏考》，黄寿祺、张善文编《周易研究论文集》（第一辑），北京：北京师范大学出版社，1987 年，第 114-115 页。

⁸ 张政烺《试释周初青铜器铭文中的易卦》，《考古学报》第 4 期，1980 年，第 409、415 页。

⁹ 饶宗颐《殷代易卦及有关占卜诸问题》，中华书局编辑部编《文史》（第二十辑），北京：中华书局，1983 年，第 1-13 页。

¹⁰ 于豪亮《帛书〈周易〉》，《文物》第 3 期，1984 年，第 15 页。

通的卜筮之书，其已具备哲学意涵，且金氏还将“殷道亲亲，周道尊尊”的社会风俗与乾坤、坤乾的卦序相联系，认为这一记载属于不同时代的客观实录。¹

秦简《归藏》的面世，既是早期易学史研究的破局者，也因文本自身的复杂性与同时期其他文献的关联性，催生出围绕其学术定位的多重争议，这些争议并非孤立存在，而是沿着“早期易学定位—《归藏》传流脉络—与《周易》的关联影响”的逻辑链条逐层展开。具体来看：

4.1 置于“三易”视域下对《归藏》价值坐标的讨论

王明钦推断“三易”当同出一源，是解释筮占结果的三大派系。²林忠军则针对此看法进行了驳斥，认为仅就目前出土的文献资料来看，并不能证明三《易》是同一时间不同地区的产物。³我们认为，两位先生对“三易”不同的看法是基于角度的不同，王氏将“三易”看作是筮法占断体系，而林氏则将“三易”视为实体的筮占之书，二者不能等量齐观。李零以数字卦的基本情况为考量对象，将筮法的发展轨迹分为两类：十位数字卦与两位数字卦（即《连山》《归藏》和《周易》）；且指出在两位数字卦系统内，历史中三易曾长期并存，在筮占方法上彼此借鉴参考，又根据卦名、占法、卦序及繇辞的综合考量，认为《连山》同《归藏》较为接近，与《周易》差距较大。⁴宋镇豪同样基于商周出土的数字卦筮例，将《连山》《归藏》二易的渊源上溯至夏商时期，认为二书的编纂当本于三代的筮占材料或传说史影。⁵梁韦弦⁶、廖群⁷均持类似观点。

王化平从分析出土易类文献卦名入手，认为《周易》与同时期的其他卜筮系统存在双向互动现象，且以秦墓“易占”与辑本《归藏》为例，认为其筮法体系未必晚于《周易》。⁸王氏的这一论断极具启发性。此外，部分学者对史载“三易”之说提出了质疑。例如，程二行、彭公璞指出“三代之易”的说法当本于汉人杜子春，其当受到刘歆“三统三辰”说的影响，且这一说法渐被汉代的古文学派所增衍，直至东汉末年盛行起来。换言之，“三代之易”的说法当为东汉晚出之说。⁹再如，史善刚、董延寿则从简本《归藏》的卦画、卦名入手，认为历史中的《归藏》当是子虚乌有，没有切实的文字记录可证明其不断流传于后世。¹⁰台湾学者李怡严注意到了《筮法》与辑本《归藏》易之间的关联，但根据卜辞中并未留存筮法的痕迹，认为殷商时期并未发展出《归藏》系统；且又根据“三易”之说出自《周官传》（即《周礼》），推断汉魏时人将一些类似于《筮法》的出土竹简伪造为《归藏》以传流后世。¹¹

¹ 金景芳《学易四种》，长春：吉林文史出版社，1987年，第153-154页。金氏在《〈周易·系辞传〉新编详解》一书的“后语”及“《说卦传》略说”部分再次重申并完善了这一论说，进一步认为殷商政权的指导思想存在于《归藏》易中，且《连山》《归藏》二易遗说就在《说卦传》之中，并对二易遗说进行了独到的论述。参见金景芳《〈周易·系辞传〉新编详解》，沈阳：辽海出版社，1998年，第170-172、185-186页。

² 王明钦《试论〈归藏〉的几个问题》，古方等编《一剑集》，北京：中国妇女出版社，1996年，第106-107页。

³ 林忠军《王家台秦简〈归藏〉出土的易学价值》，《周易研究》第2期，2001年，第3-12页。

⁴ 李零《跳出〈周易〉看〈周易〉——“数字卦”的再认识》，《传统文化与现代化》第6期，1997年，第25-26页。

⁵ 宋镇豪《谈谈〈连山〉和〈归藏〉》，《文物》第2期，2010年，第48-58页。

⁶ 梁韦弦《秦简〈归藏〉与汲冢书》，《齐鲁学刊》第6期，2003年，第121-123页。该文后被收录于氏著《出土易学文献与先秦秦汉易学史研究》第六章“《归藏》考”部分，参见梁韦弦《出土易学文献与先秦秦汉易学史研究》，哈尔滨：黑龙江人民出版社，2016年，第91-95页。

⁷ 廖群《筮人“掌三易”及〈周易〉在先秦的传播》，《周易研究》第5期，2006年，第47-54页。

⁸ 王化平、周燕《万物皆有数：数字卦与先秦易筮研究》，北京：人民出版社，2015年，第144-157页。

⁹ 程二行、彭公璞《〈归藏〉非殷人之易考》，《中国哲学史》第2期，2004年，第100-107页。

¹⁰ 史善刚、董延寿《王家台秦简〈易〉卦非“殷易”亦非〈归藏〉》，《哲学研究》第3期，2010年，第34-41页。

¹¹ 李怡严《术士的占卦秘笈〈清华简·筮法〉试探》，《清华学报》（台湾）新47卷第1期，2017年，第184页。

4.2 “《归藏》殷易”说的反思及其传流脉络的分析

由于受到历史记载中“三易”之说的影响,“《归藏》殷易”的说法似为不刊之论,且部分学者对秦简《归藏》的来源判断,也追溯至殷商时期。例如,肖从礼认为简本《归藏》的卦名、卦辞结构及卦辞内容皆源于商《易》,将秦简《归藏》与殷《易》进行了密切关联。¹值得注意的是,日本学者川村潮通过追寻“殷易《归藏》”说的起源,指出殷易《归藏》说的前提并不是基于《归藏》的文本内容,而是基于《周礼》的记述和对其的解释,推断《归藏》当是出于对殷易的“拟作”。²辛亚民同样以“《归藏》殷易说”为切入点,详细考证了这一提法的缘由及时间,指出囿于材料问题,并不能充分证明殷商时期已产生了名为《归藏》的筮书。³

除却对殷易一说的反思,前贤时修还将其他出土易类文献与《归藏》传流脉络相勾连,试图构建《归藏》的易学传承谱系。例如,李家浩通过比较王家台秦简与辑本《归藏》的卦辞格式及内容,认为秦简《归藏》不同于辑本《归藏》异文的缘由,是出于其分属不同系统的结果。⁴王兴业则通过爬梳典籍中关于《归藏》卦名、卦序等记载,认为《归藏》存在三种不同的形态。⁵李学勤则以清华简《筮法》《别卦》为参考依据,从卦名⁶、写法、次序等方面综合考量后,认为清华简《筮法》《别卦》与《归藏》易关系密切。⁷贾连翔⁸、程浩⁹、刘光胜¹⁰等人也均有相关论说。

此外,还有部分学者关注到儒家在《归藏》传流中的重要作用。王葆玹率先提出早期儒家兼用《归藏》与《周易》,且相比于《周易》,《归藏》或许才是儒门易传授主流的观点。¹¹任俊华、梁敢雄则认为孔子传授子夏宋国卦书《坤乾》,随后子夏居西河教学期间将《坤乾》传入魏国,子夏弟子编撰出多版本的《坤乾》修订本(秦简《归藏》属《坤乾》的摘抄本之一),其中的一种(也可能是两种)入藏魏襄王墓,转而被西晋时人发掘,荀勖在编订《中经新簿》时将其重新定名为《归藏》,故西晋及其往后流传的各类《归藏》文本或注文,当系汲冢出土的《易繇阴阳卦》。¹²刘彬¹³持论基本相同。

¹ 肖从礼《〈周易〉卦名用商〈易〉略考》,《丝绸之路》第6期,2010年,第5-7页。

² 川村潮《『归藏』の伝承に関する一考察 附、『归藏』佚文輯校》,早稻田大学大学院文学研究科编《早稻田大学大学院文学研究科纪要》(第52辑·第4分册),东京:早稻田大学大学院文学研究科,2007年,第55-70页。

³ 辛亚民《“〈归藏〉殷易说”考辨》,《中国哲学史》第1期,2017年,第47-53页。此部分内容又见于《归藏研究》中““《归藏》殷易说”考辨”部分。

⁴ 李家浩《王家台秦简“易占”为〈归藏〉考》,《传统文化与现代化》第1期,1997年,第46-52页。

⁵ 王兴业《三论〈归藏易〉》,《周易研究》第2期,1999年,第3-11页。此外,王氏还著有《三坟易探微》,书中对传本《归藏》有详细论说。参见王兴业《三坟易探微》,青岛:青岛出版社,1999年。

⁶ 李学勤先生早在2013年已指出《筮法》中坤卦、劳卦、来卦三卦卦名与《归藏》相关,参见李学勤《清华简〈筮法〉与数字卦问题》,《文物》第8期,2013年,第67页。

⁷ 李学勤《〈归藏〉与清华简〈筮法〉、〈别卦〉》,《吉林大学社会科学学报》第1期,2014年,第5-7页。另,李先生在“清华简与儒家经典专题国际学术研讨会”的大会报告中重申了这一观点,详见李学勤、江林昌、孙进等《关于清华简〈筮法〉的五点认识和五个问题——在清华简与儒家经典专题国际学术研讨会上的演讲》,《济南大学学报(社会科学版)》第3期,2016年,第5-9页。

⁸ 贾连翔《从清华简〈筮法〉看〈说卦〉中〈连山〉、〈归藏〉的遗说》,《出土文献》(第5辑),2014年,第140-144页。

⁹ 程浩《辑本〈归藏〉源流蠡测》,《周易研究》第2期,2015年,第40-45页。

¹⁰ 刘光胜《从清华简〈筮法〉看早期易学转进》,《历史研究》第5期,2015年,第76-79页。刘光胜《从“阶段”到“分系”:早期易学理论研究范式的转换》,《哲学研究》第11期,2023年,第65-76页。

¹¹ 王葆玹《从秦简〈归藏〉看易象说与卦德说的起源》,艾兰、邢文编《新出简帛研究》,北京:文物出版社,2004年,第146-153页。

¹² 任俊华、梁敢雄《〈归藏〉、〈坤乾〉源流考——兼论秦简〈归藏〉两种摘抄本的由来与命名》,《周易研究》第6期,2002年,第14-23页。

¹³ 刘彬《子夏易学考》,《周易研究》第3期,2006年,第19-30页。

另,《归藏》与《周易》的关联也是学界的关注焦点,人们围绕《归藏》与《周易》二者之间的影响,展开了系列讨论。邢文从今本与马王堆帛书本《周易》、简本及辑本《归藏》卦名关系入手,注意到四者卦名的异同,指出《归藏》与《周易》二者当存在密切关联。¹此后,邢氏发表专文进行了进一步的论述,指出《周易》的文本构成或承袭了《归藏》的文本架构。²王明钦³、于蓓⁴、郑吉雄⁵均持论类似。蔡运章则持论相反,其虽将《归藏》易的渊源上溯至西周时期,但认为商周筮数的易卦体系当属《周易》筮占范围。⁶换言之,《归藏》是在《周易》筮占体系下,根据具体筮占记录仿制而成的一部筮书。何益鑫与蔡氏观点类似。⁷

总体而言,现有研究虽已关注到将《归藏》易置于易学史的发展脉络中进行剖析,且主要以《周易》的经典化历程为参考,进而分析《归藏》在历史中渐趋式微的原因,并试图构建早期易学的多维图式。然而,近年来出土易类材料种类繁多,打通多批易类文献之间的壁垒,厘清《归藏》易在历史中的价值坐标却有一定的困难。此外,学者们还对“《归藏》殷易”一说进行了回顾与反思,较为详细地梳理了典籍中关于《归藏》的源头式记载,为深入探讨《归藏》源流夯实了研究基础。

5. 秦简《归藏》中的神话传说与巫卜信仰研究

王家台秦简《归藏》卦辞载有黄帝、炎帝、嫦娥、后羿等神话人物,是解读上古神话传说的关键媒介。以秦简归妹卦为例,其将“嫦娥奔月”产生的时间提前至先秦时期,重构了其神话母题的演变脉络。在巫卜信仰方面,秦简《归藏》的文本形态折射出古人的认知模式与价值取向,且卦辞中对神祇的记载亦有助于还原古代宗教信仰体系。

5.1 秦简《归藏》中神话传说的留存

回顾学界对简本《归藏》涉及神话的探讨可发现,王明钦率先对关于夏启的不同传说进行了考察,并对“钧台之享”的性质、台与坛之关系以及钧台地望进行了研究。⁸随后,王辉从秦简《归藏》文本中记载的人物入手,指出这些人物或为神话传说中的主人公(大多集中出现于战国中期以后的著作中),或为历史人物但兼具神话色彩。此外,王氏还依据古书中未见上帝投启于渊,而常系之于帝与鲧的相似故事情节,认为简本误以鲧为启。⁹朱渊清则根据秦简《归藏》师卦、讼卦与大壮卦卦辞中夏启、穆天子、丰隆的相关记载,关联了《穆天子传》中穆天子西征、夏启诞生及丰隆筮云雨的有关故事情节。¹⁰蔡运章从分析秦简《归藏》比卦

¹ 邢文《帛书周易研究·导言》,北京:人民出版社,1997年,第7-9页。

² 参见邢文《秦简〈归藏〉与〈周易〉用商》,《文物》第2期,2000年,第59页。邢文《商“乐”与周“易”:商、周艺术与宗教及商、周文化关系》,《民族艺术》第3期,2011年,第28-31、45页。

³ 王明钦《王家台秦墓竹简概述》,艾兰、邢文编《新出简帛研究》,北京:文物出版社,2004年,第37-38页。

⁴ 于蓓《秦简〈归藏〉形态谱系考论》,《学术交流》第8期,2025年,第183-184页。

⁵ 郑吉雄《〈归藏〉平议》,复旦大学出土文献与古文字研究中心、耶鲁-新加坡国立大学学院陈振传基金汉学研究委员会编《出土文献与中国古典学》,上海:中西书局,2018年,第196-222页。

⁶ 蔡运章《商周筮数易卦释例》,《考古学报》第2期,2004年,第131-156页。

⁷ 何益鑫《〈周易〉卦名问题与早期易学的传流》,《复旦学报(社会科学版)》第4期,2025年,第21-33页。

⁸ 王明钦《〈归藏〉与夏启的传说——兼论台与祭坛的关系及钧台的地望》,饶宗颐主编《华学》(第3辑),北京:紫禁城出版社,1998年,第212-226页。

⁹ 王辉《王家台秦简〈归藏〉索引——兼论其成书年代》,中国古文字研究会、中山大学古文字研究所编《古文字研究》(第24辑),北京:中华书局,2002年,第413-416页。

¹⁰ 朱渊清《王家台〈归藏〉与〈穆天子传〉》,《周易研究》第6期,2002年,第9-13页。

的宇宙生成模式入手，关联到传世文献中记载有“羲和主日月”的相关记载，并进一步认为这一主题的神话当缘于伏羲女娲的创世神话。¹此外，蔡氏还与戴霖合著专文详细分析了嫦娥奔月类故事的流传脉络。²

王化平则较为系统地梳理了简文中涉及的神话传说故事，涉及故事人物或故事主题有：夏启、后羿、女娲、赤乌、嫦娥、雷神丰隆、黄帝与炎帝战、殷王贞卜、周武王占伐殷、蚩尤筑五兵、穆王出师、楚王卜复白雉等。³王氏对简文涉及神话故事的梳理为后人的研究奠定了扎实的基础。张树国结合传世文献，也较为详细地考证了秦简《归藏》中涉及的神话传说故事，将其以神话母题的形式分为以下几类：上古部族战争、嫦娥与殷商“月母”、羲和日母与商代十日、洪水与大舜、夏启享神等。⁴于芾则通过比对《归藏》与《山海经》中涉及的神话人物及故事，认为二者关联密切，且指出《归藏》中的复生母题、“登天”母题等影响了后世志怪小说的选题。⁵

5.2 简本《归藏》中巫卜信仰的投影

在关于探讨《归藏》中折射的巫卜信仰方面，学界将其研究视野细分为宗教文化、卜筮刻辞制度等方面。具体而言，罗勋章以三《易》首卦不同为引，结合文献记载中夏商周三代的祖先传说、施政情形等，认为三《易》首卦的差异分别对应夏商周三代各自的文化精神、历史情形。⁶李祥林则以性别研究为视角，探析了《归藏》中潜藏着重坤尚柔思想，并深入论述了先秦时期崇阴、尊母社会风俗的实然存在。⁷刘玮玮持论类似。

8

陈仁仁联系上古口传系统及卜筮刻辞制度，指出简本《归藏》的编纂当是受到了古代占筮记录或故事传说的影响。此外，陈氏还注意到简文中求占者及占筮人员的变化，认为其反映了由自然宗教向人为宗教转变的过程。⁹王传龙则详细考察了简本《归藏》中的筮人身份，其以巫咸为例说明了简文中神灵问卜记载的动态化迁衍过程（即历史人物的神话化）。¹⁰王文对筮人身份的系统研究有助于进一步厘清古史人物经典化、神化的历史进程。日人近藤浩之从秦简《归藏》的占筮术语“支占”“尚毋有咎”入手，指出战国时期存在卜筮并用的传统。¹¹在《王家台秦墓竹简〈归藏〉の研究》一文中，近藤氏重申了这一观点。¹²香港学者郑吉雄注意到《归藏》文本内容与殷商卜辞的巨大差异，指出这一现象已显示出《归藏》易与卜筮行为的分离，昭示着《归藏》从记实史料维度的脱离。¹³

此外，还有部分学者以上古时期存在的口头与书面传统为分析视角，对简本《归藏》的文本形成进行了

¹ 蔡运章《论秦简〈比〉卦的宇宙生成模式》，《河南科技大学学报（社会科学版）》第4期，2004年，第11-14页。

² 戴霖、蔡运章《秦简〈归妹〉卦辞与“嫦娥奔月”神话》，《史学月刊》第9期，2005年，第16-21页。

³ 王化平、周燕《万物皆有数：数字卦与先秦易筮研究》，北京：人民出版社，2015年，第123-134页。

⁴ 张树国《〈归藏〉殷易说新证及篇名释义》，《中原文化研究》第5期，2022年，第103-112页。

⁵ 于芾《秦简〈归藏〉形态谱系考论》，《学术交流》第8期，2025年，第187-191页。

⁶ 罗勋章《三〈易〉首卦与夏商周三代的文化精神》，《周易研究》第1期，1999年，第64-70页。

⁷ 李祥林《〈归藏〉及其性别文化解读》，《民族艺术》第2期，2007年，第82-89页。

⁸ 刘玮玮《道学尊崇女性渊源探析》，《青海社会科学》第5期，2012年，第13-17页。

⁹ 陈仁仁《上海博物馆藏战国楚竹书〈周易〉研究——兼论早期易学相关问题》，武汉大学博士学位论文，2005年，第29页。

¹⁰ 王传龙《“〈归藏〉”用韵、筮人及成书年代考》，《儒家典籍与思想研究》（第六辑），2014年，第11-23页。

¹¹ 近藤浩之《王家台秦墓竹简“归藏”初探》，《中国哲学》第29号（日本，Chinese Philosophy），2000年，第67-96页。

¹² 近藤浩之《王家台秦墓竹简〈归藏〉の研究》，郭店楚简研究会编《楚地出土资料与中国古代文化》，东京：汲古书院，2002年，第327-345页。

¹³ 郑吉雄《〈易〉象新议》，张宏生主编《人文中国学报》第22期，上海：上海古籍出版社，2016年，第181-190页。

猜想。例如，柯鹤立（Constance A. Cook）对简本《归藏》的文本来源进行了推断，认为卦辞中出现的神话传说与历史故事当源自历史文献与口头传统的双渠道提取。¹夏含夷（Edward L. Shaughnessy）持论基本类似。²倪晋波则将简本《归藏》卦辞类型分为两类，即“叙事型”与“隐喻型”，指出“叙事型筮辞”承续了前代的某些筮占口语，“隐喻型筮辞”则继承了原始歌谣的某些语词，二者当与上古口头传统密切相关。³朱学斌则以《归藏》简文“小臣卜逃唐”为切入点，详细考证了“小臣”“唐”的具体所指，指出《归藏》简文中保存了重要的史实资料。⁴

简言之，现有研究从《归藏》简文记录的神话及历史人物着手，深入剖析了相关神话母题的演变脉络，并根据简文所载内容，对文本中蕴藏的上古信仰、巫卜文化等均进行了一定的研究，具有重要的参考价值。然而，目前对《归藏》研究的主流仍集中于易学领域，跨学科的探讨相对不足，有待进一步的深化与拓展。

6. 结语

纵观以往对王家台秦简《归藏》的研究，虽在简文释读、性质归属、成书年代考订、传流脉络及与早期易学史等方面的研究中取得了显著进展，为进一步研究奠定了坚实基础，但整体而言，当前研究仍处于较为基础的阶段，对秦简《归藏》的综合性及精细化探究尚需深入。

首先，在文本解读层面，秦简《归藏》与辑本《归藏》及历史文献中征引《归藏》的记载尚未充分比较。虽清人对《归藏》的辑校工作及不少名家对《博物志》等传世文献的校勘虽贡献甚大，但仍有不少语句传抄讹误，无法正确通读。以秦简《归藏》为依据，辑本《归藏》为参考，形成双向良好互动的校勘工作仍需进一步开展。其次，在秦简《归藏》的区别性指征辨明方面，如性质归属、成书年代等问题，尚且存在争议。再次，当前仍缺乏对《归藏》学史传流脉络的详细勾勒。历史文献中对《归藏》的记载存在明显的时间断层，且目前学界对辑本《归藏》及典籍材料中征引《归藏》的材料并未充分利用，厘清《归藏》学史仍是今后研究《归藏》研究的重点。最后，目前学界尚未对《归藏》文本中蕴含的思想义理展开深入探讨。由文本入思想，则思想可信。虽然当前学界取得了较为丰硕的校释成果，但并未深挖其背后的书写倾向及文本思想义理，故而对简文折射出的思想义理仍需深入、系统地研究。简言之，今后秦简《归藏》的研究需在文本释读的前提下，聚焦成书年代与文本属性的核心争议，厘清发展脉络，构建早期易学与筮法的多维派系，拓展宗教信仰、思想文化专题研究，鼓励以跨学科方法努力推动研究范式革新。

【参考文献】

- [1]刘德银.江陵王家台 15 号秦墓[J]. 文物,1995(1):37-43.
[2]王明钦.试论《归藏》的几个问题[A]//古方,等.一剑集[C]. 北京:中国妇女出版社,1996: 101-112.

¹ Constance A. Cook, "Myth and Fragments of a Qin Yi text A Research Note and Translation," Journal of Chinese Religions, vol. 1, no. 26 (1998), pp. 135-143.

² Edward L. Shaughnessy, Unearthing the Changes: Recently Discovered Manuscripts of the Yijing (I Ching) and Related Texts, New York: Columbia University Press, 2014, pp. 141-188.

³ 倪晋波《王家台秦简〈归藏〉与先秦文学——兼证其年代早于〈易经〉》，《晋阳学刊》第2期，2007年，第107-110页。

⁴ 朱学斌《王家台秦简〈归藏〉散笥》，《汉字研究》（韩国，The Journal of Chinese Character Studies）第27卷，2020年，第173-185页。

- [3]李家浩.王家台秦简“易占”为《归藏》考[J].传统文化与现代化,1997(1):46-52.
- [4]李零.跳出《周易》看《周易》——“数字卦”的再认识[J].传统文化与现代化,1997(6):22-28.
- [5]王明钦.王家台秦墓竹简概述[A]//艾兰,邢文.新出简帛研究[C].北京:文物出版社,2004:26-49.
- [6]李学勤.周易溯源[M].成都:巴蜀书社,2005.
- [7]夏含夷著,蒋文译.《周易》的起源及早期演变[M].上海:上海古籍出版社,2022.
- [8]廖名春.王家台秦简《归藏》管窥[J].周易研究,2001(2):13-19.
- [9]北京大学《儒藏》编纂与研究中心编.儒藏.精华编.二八二(下册)[M].北京:北京大学出版社,2020.
- [10]辛亚民.归藏研究[M].北京:人民出版社,2025.
- [11]近藤浩之.王家台秦墓竹简“归藏”初探[J].中国哲学(日本, Chinese philosophy), 2000(29号):67-96.
- [12]近藤浩之.王家台秦墓竹简《归藏》の研究[A]//郭店楚简研究会.楚地出土资料と中国古代文化[C].东京:汲古书院,2002:311-345.
- [13]Edward L. Shaughnessy. Unearthing the Changes : Recently Discovered Manuscripts of the Yijing (I Ching) and Related Texts[M]. New York: Columbia University Press, 2014.
- [14]连劭名.江陵王家台秦简与《归藏》[J].江汉考古,1996(4):66-68.
- [15]李尚信.读王家台秦墓竹简“易占”札记[J].周易研究,2008(2):17-22.
- [16]辛亚民.《周易·坤卦》卦名新探——秦简《归藏》及清华简《筮法》的启示[J].现代哲学,2022(2):125-130.
- [17]王辉.王家台秦简《归藏》索引——兼论其成书年代[A]//中国古文字研究会,中山大学古文字研究所[C].古文字研究(第24辑).北京:中华书局,2002:413-416.
- [18]王辉.王家台秦简《归藏》校释(28则)[J].江汉考古,2003(1):75-84.
- [19]辛亚民.易卦卦名差异与《周易》古经编纂新探[J].中国哲学史,2020(4):50-59.
- [20]梁韦弦.王家台秦简“易占”与殷易《归藏》[J].周易研究,2002(3):38-43.
- [21]梁韦弦.出土易学文献与先秦秦汉易学史研究[M].哈尔滨:黑龙江人民出版社,2016.
- [22]梁韦弦.《归藏》考[J].古籍整理研究学刊,2011(3):1-4.
- [23]朱兴国.三易通义[M].济南:齐鲁书社,2006.
- [24]王宁.传本《归藏》辑校[EB/OL]. [2009-11-30]. <https://www.fdgwz.org.cn/Web/Show/1003>.
- [25]宋镇豪.谈谈《连山》和《归藏》[J].文物,2010(2):48-58.
- [26]于成宝.先秦两汉易学研究[M].北京:中国社会科学出版社,2019.
- [27]倪晋波.王家台秦简《归藏》与先秦文学——兼证其年代早于《易经》[J].晋阳学刊,2007(2):107-110.
- [28]于蓓.秦简《归藏》形态谱系考论[J].学术交流,2025(8):181-192.
- [29]王葆玟.从秦简《归藏》看易象说与卦德说的起源[A]//艾兰,邢文.新出简帛研究[C].北京:文物出版社,2004:146-153.
- [30]延娟芹.王家台秦简《归藏》的特点及其价值[J].宝鸡文理学院学报(社会科学版),2014(5):82-85.
- [31]辛亚民.略论王家台秦简《归藏》的风格特征[J].船山学刊,2014(3):128-132.
- [32]邢文.数字卦与《周易》形成的若干问题[J].台大中文学报,2007(27):1-32.
- [33]肖从礼.《周易》卦名用商《易》略考[J].丝绸之路,2010(6):5-7.
- [34][东晋]郭璞注.山海经传[M].经训堂丛书汇印本.
- [35]陈振裕.湖北秦汉简牍概述[A]//艾兰,邢文.新出简帛研究[C].北京:文物出版社,2004:54-63.
- [36]王宁.秦墓《易占》与《归藏》之关系[J].考古与文物,2000(1):49-50.
- [37]邢文.新出简帛国际学术研讨会综述[J].文物,2001(5):94-96.

- [38]刘运兴.三《易》名义考[J].周易研究,1991(3):13-20.
- [39]王化平,周燕.万物皆有数:数字卦与先秦易筮研究[M].北京:人民出版社,2015.
- [40]张树国.《归藏》殷易说新证及篇名释义[J].中原文化研究,2022(5):103-112.
- [41]刘光胜.从“阶段”到“分系”:早期易学理论研究范式的转换[J].哲学研究,2023(11):65-76.
- [42]梁韦弦.秦简《归藏》与汲冢书[J].齐鲁学刊,2003(6):121-123.
- [43]廖群.先秦两汉文学考古研究[M].北京:学习出版社,2007.
- [44]任俊华,梁敢雄.《归藏》、《坤乾》源流考——兼论秦简《归藏》两种摘抄本的由来与命名[J].周易研究,2002(6):14-23.
- [45]高新华.秦简《归藏》所含篇目考——兼论《归藏》非汲冢《易繇阴阳卦》[J].北京大学中国古文献研究中心集刊,2021(2):1-14.
- [46]赖贵三.《归藏易》研究之回顾与评议[J].中国学研究(중국학연구),2011(58):641-676.
- [47]김성기(金圣基).归藏易의出土와易學史의意義[J].동양철학연구(《东洋哲学研究》)第48辑,2006:197-225.
- [48]정병석(郑炳硕).聖人之書와卜筮之書의사이—새로운出土資料를통해본周易의形成問題[J].동양철학연구(《东洋哲学研究》)第42辑,2005:149-152.
- [49]王宁.《归藏》篇目考[J].古籍整理研究学刊,1992(2):32-36.
- [50]史善刚,延寿.王家台秦简《易》卦非“殷易”亦非《归藏》[J].哲学研究,010(3):34-41.
- [51]史善刚,延寿.简帛易卦考[M].北京:高等教育出版社,015.
- [52]李怡严.术士的占卦秘笈《清华简·筮法》试探[J].清华学报(台湾),017(1):157-198.
- [53]王传龙.“《归藏》”用韵、筮人及成书年代考[J].儒家典籍与思想研究(第六辑),2014:11-23.
- [54]川村潮.『归藏』の伝承に関する一考察 附、『归藏』佚文輯校[A]//早稻田大学大学院文学研究科.早稻田大学大学院文学研究科纪要(第52辑·第4分册)[C].东京:早稻田大学大学院文学研究科,007:55-70.
- [55]朱渊清.王家台《归藏》与《穆天子传》[J].周易研究,002(6):9-13.
- [56]刘彬.子夏易学考[J].周易研究,006(3):19-30.
- [57]刘彬.子夏与《归藏》关系初探——兼及帛书《易经》卦序的来源[J].孔子研究,007(4):90-97.
- [58]陈洁.周易筮法源流考略——周易占筮价值意义试析[D].北京大学,015.
- [59]林忠军.清华简《筮法》筮占法探微[J].周易研究,014(2):5-11.
- [60]王晖.清华简《筮法》为“连山”筮卦说——并就出土文字资料论“三易”之主要区别[J].中原文化研究,2023(2):98-106.
- [61]丁四新.从出土材料论《周易》卦爻画的性质和来源[A]//王博.哲学门(第31辑)[C].北京:北京大学出版社,016:1-25.
- [62]柯鹤立(Constance A.Cook).兆与传说:关于新出《归藏》简书的一点思考[A]//艾兰,邢文.新出简帛研究[C].北京:文物出版社,004:154-157.
- [63]赖祖龙.海昏竹书《易》研究[D].山东大学,021.
- [64][汉]郑玄注,唐贾公彦疏.周礼注疏[M].北京:中华书局,009.
- [65]曹定云.殷墟四盘磨“易卦”卜骨研究[J].考古,989(7):636-641.
- [66]林忠军.王家台秦简《归藏》出土的易学价值[J].周易研究,001(2):3-12.
- [67]林忠军.周易象数史(第一册)[M].上海:上海古籍出版社,022.
- [68]강윤옥(姜允玉).출토문헌《周易》의연구동향과향후과제[J].中语中文学(韩国,第41辑),007:1-25.

- [69]何益鑫.《周易》卦名问题与早期易学的传流[J].复旦学报(社会科学版),025(4):21-38.
- [70]李学勤.出土文物与《周易》研究[J].齐鲁学刊,005(2):5-9.
- [71]蔡运章.商周筮数易卦释例[J].考古学报,004(2):131-156.
- [72]蔡运章.秦简《寡》《天》《蚕》诸卦解诂——兼论《归藏易》的若干问题[J].中原文物,005(1):42-52.
- [73]戴霖,运章.秦简《归妹》卦辞与“嫦娥奔月”神话[J].史学月刊,005(9):16-21.
- [74]雪苗青.《连山》《归藏》的汉代官藏本之考定[J].周易研究,014(6):56-66.
- [75]李学勤.《归藏》与清华简《筮法》、《别卦》[J].吉林大学社会科学学报,014(1):5-7.
- [76]邢文.秦简《归藏》与《周易》用商[J].文物,000(2):58-63.
- [77]贾连翔.出土数字卦文献辑释[M].上海:中西书局,020.
- [78]高明.连山归藏考[A]//黄寿祺,善文.周易研究论文集(第一辑)[C].北京:北京师范大学出版社,987:110-131.
- [79]张政烺.试释周初青铜器铭文中的易卦[J].考古学报,980(4):403-415.
- [80]饶宗颐.殷代易卦及有关占卜诸问题[A]//中华书局编辑部.文史(第二十辑)[C].北京:中华书局,983:1-13.
- [81]于豪亮.帛书《周易》[J].文物,984(3):15-24.
- [82]金景芳.学易四种[M].长春:吉林文史出版社,987.
- [83]金景芳.《周易·系辞传》新编详解[M].沈阳:辽海出版社,998.
- [84]廖群.筮人“掌三易”及《周易》在先秦的传播[J].周易研究,006(5):47-54.
- [85]程二行,公璞.《归藏》非殷人之易考[J].中国哲学史,004(2):100-107.
- [86]辛亚民.“《归藏》殷易说”考辨[J].中国哲学史,017(1):47-53.
- [87]王兴业.三论《归藏易》[J].周易研究,999(2):3-11.
- [88]李学勤.清华简《筮法》与数字卦问题[J].文物,013(8):66-69.
- [89]贾连翔.从清华简《筮法》看《说卦》中《连山》、《归藏》的遗说[J].出土文献(第5辑),014:140-144.
- [90]程浩.辑本《归藏》源流蠡测[J].周易研究,015(2):40-45.
- [91]刘光胜.从清华简《筮法》看早期易学转进[J].历史研究,015(5):76-91.
- [92]邢文.商“乐”与周“易”:周艺术与宗教及商、周文化关系[J].民族艺术,011(3):24-31.
- [93]郑吉雄.《归藏》平议[A]//复旦大学出土文献与古文字研究中心,鲁-新加坡国立大学学院陈振传基金汉学研究委员会.出土文献与中国古典学[C].上海:中西书局,018:196-222.
- [94]王明钦.《归藏》与夏启的传说——兼论台与祭坛的关系及钧台的地望[A]//饶宗颐.华学(第3辑)[C].北京:紫禁城出版社,998:212-226.
- [95]蔡运章.论秦简《比》卦的宇宙生成模式[J].河南科技大学学报(社会科学版),004(4):11-14.
- [96]罗勋章.三《易》首卦与夏商周三代的文化精神[J].周易研究,999(1):64-70.
- [97]李祥林.《归藏》及其性别文化解读[J].民族艺术,007(2):82-89.
- [98]刘玮玮.道学尊崇女性渊源探析[J].青海社会科学,012(5):13-17.
- [99]陈仁仁.上海博物馆藏战国楚竹书《周易》研究——兼论早期易学相关问题[D].武汉大学,005.
- [100]郑吉雄.《易》象新议[A]//张宏生.人文中国学报(第22期)[C].上海:上海古籍出版社,016:171-202.
- [101]Constance A.Cook. Myth and Fragments of a Qin Yi text A Research Note and Translation[J]. Journal of Chinese Religions,998(26):135-143.
- [102]朱学斌.王家台秦简《归藏》散筮[J].汉字研究(韩国, The Journal of Chinese Character Studies),020(27):173-185.