

沈颢民国时期的易学考据研究

朱光磊

(苏州大学 政治与公共管理学院哲学系, 江苏 苏州 215123)

摘要: 沈颢民作为横跨晚清、民国与共和国的学者兼革命家, 其易学研究成果丰硕且具独特价值。在周易孟氏学和费氏学考据方面, 沈颢民通过佚文辑录与谱系考证, 梳理两大学派学术脉络, 如考覆诸多爻辞异说、论证曹大家治费氏易等, 使汉代易学思想得以重现。在象数易学考证中, 沈颢民订正九宫生成数误读、解释先天后天变化原理、揭示八风形成渊源、维护变象互体历史完整、纠正朱子卦变错误, 展现其深厚学术功底。其治学以传统考据为基, 融合多学科知识, 继承乾嘉朴学严谨求实精神, 为近代易学研究提供了重要的方法论范式。

关键词: 沈颢民; 周易孟氏学; 周易费氏学; 象数易学

Shen Diemin's Yijing Textual Criticism Research during the Republican China Period

ZHU Guanglei

(Department of Philosophy, School of Political Science and Public Administration, Soochow University, Suzhou 215123, Jiangsu, China)

Abstract: As a scholar and revolutionary spanning the late Qing Dynasty, the Republic of China, and the People's Republic of China, Shen Diemin has made fruitful and uniquely valuable achievements in the study of the Book of Changes. In terms of the textual research on the Meng's School and Fei's School of the Zhouyi, Shen Diemin has sorted out the academic veins of these two major schools through the compilation of lost writings and the textual research on their lineages. For example, he has examined and verified various different interpretations of the Yao Ci, and demonstrated that Madam Cao studied the Yi of the Fei's School, thus bringing the Yi-ology thoughts of the Han Dynasty back to light. In the textual research on the Image-Numerology Yi-ology, Shen Diemin has corrected the misinterpretations of the generating numbers of the Nine Palaces, explained the principles of the changes between the Innate and the Acquired, revealed the origin of the formation of the Eight Winds, maintained the historical integrity of the Variable Images and Mutual Bodies, and corrected Zhu Xi's mistakes in the Transformation of Hexagrams, showing his profound academic attainments. His scholarship is based on traditional textual research, integrates knowledge from multiple disciplines, inherits the rigorous and realistic spirit of the Qianlong-Jiaqing School of Evidential Learning, and provides an important methodological paradigm for the modern study of the Book of Changes.

Key words: Shen Diemin; Meng's School of the Zhouyi; Fei's School of the Zhouyi; Image-Numerology Yi-ology

基金项目: 2024 年度苏州市社会科学基金项目“苏州经学史”, 项目编号: SZQS202401

作者简介: 朱光磊 (1983-), 男, 江苏苏州人, 苏州大学政治与公共管理学院哲学系教授, 博士, 博士生导师, 研究方向: 中国哲学。

沈颢民（1878-1969），原名沈祖绵，字颢民，亦作迪民，清光绪四年（1878）出生于浙江钱塘。其父沈竹初乃清末著名风水师、堪舆学家，玄空风水学的集大成者。沈颢民幼承庭训，接受到很好的易学传承以及传统经史教育。

光绪二十三年（1897），受“救亡图存”思潮影响，沈颢民东渡日本，进入早稻田大学主修历史地理科。留学期间，他广泛阅读康有为、梁启超的改良派著作，并结识章太炎等革命志士。戊戌变法失败后，沈颢民毅然回国，在上海创办时宜学塾，又在十六铺创设识字处，教码头工识字，宣传救国思想。因活动激进，被清廷诬为乱党，遭通缉追捕。沈颢民被迫流亡日本，化名“高山独立郎”，在东京留日学生会馆担任翻译，重进早稻田大学，半工半读。在东京，他结识了孙中山、陶成章、蔡锷等人，其思想主张由改良趋于革命。光绪二十九年（1903），沈颢民再度赴日，入读东京弘文学院进修，与鲁迅、许寿裳等人成为同窗。他参与筹组了光复会，后又加入同盟会，奔走于东南沿海各地，进行反清活动。

1911年武昌起义爆发后，沈颢民投身浙江光复运动，任浙江军政府秘书。民国初建，他先后出任上虞、宁波等地民事长，推行剪辫、禁烟、兴办新学等新政。在袁世凯篡权后，沈颢民又于1913年参与“二次革命”，联络浙军反袁。不料杭州都督朱瑞首鼠两端，叛变投袁。沈颢民失败后被捕入狱，后经光复会同志多方营救，出亡日本。袁世凯死后，沈颢民不愿重返浙江，从事山东、山西、江西勘察煤矿的工作。

1927年南京国民政府成立后，他因不满国民党内部腐败，逐渐退出政坛。1933年，沈颢民举家定居苏州富郎中巷，参与章氏国学会，与章太炎等旧友讲学论道，潜心经史。章太炎逝世后，国学会由马相伯、汤国梨等人继续维持，沈颢民仍旧参与讲学。1937年全面抗战爆发后，苏州沦陷，沈颢民避居上海租界，以卖文、教书维持生计。抗战胜利后，他重返苏州，参与新四军领导的长江商行，进行地下活动，将急需的药品，秘密运入解放区。

1949年，中华人民共和国成立后，沈颢民受邀担任苏州市政协委员、江苏省政协委员，又受聘为中国科学院历史研究所特约研究员，以耄耋之年仍笔耕不辍。郭沫若曾谓：“沈老年已八十有三，尚勤于述作，甚为钦佩。”1969年，沈颢民病逝于苏州，享年91岁。

沈颢民一生横跨晚清、民国与共和国三个时代，身份交织着革命家与学者的双重色彩。他既以热血投身反清革命，又以冷眼旁观政坛纷争，最终在学术与文化中安顿了精神。

沈颢民一生的著述颇多，“在哲学、文学、实学、古地理学、经学诸方面，咸有专著，共一百余种”¹。在这些著作中，应属易学的研究最为突出。”然而，沈氏之著述，正式出版的很少。以易学著作来说，沈延国整理所得有26种，其中约一半未刊；所刊行者，亦多刊于《制言》中，或仅抄印流传。”²就目前所能找到的沈颢民在民国时期撰写的易学著作来看，主要有《读易臆断》《周易孟氏学》《周易孟氏学遗补》《孟氏易传授考》《周易马氏传辑证》《汉魏费氏易学考》《变象互体辨》《卦变释例》《易学史略》《八风考略》《九宫撰略》。³

¹ 沈延国.《沈颢民先生传略》，苏州市地方志编纂委员会办公室、苏州市档案局《苏州史志资料选辑》第三辑，内部发行，1984年，第29页。

² 秦洁.《民国时期（1912-1949）易学研究》，山东大学博士论文，2020年，第87页。

³ 沈颢民正式刊出的作品主要保留在《制言》《群雅》期刊上。其晚年撰写《三易新论》（手稿本），为一生易学之大成。但该书撰写时间在1958-1964年间，不在本文讨论范围之内。

沈颢民的易学研究以考据学为根基，通过钩沉辑佚、版本校勘、训诂辨伪等方法，系统梳理了先秦至汉魏的易学流变。他既承继乾嘉朴学“无征不信”的实证传统，又突破门户之见，将经学、象数、小学等多元学术资源熔铸于考辨过程，使一些重大的易学命题在文献碎片与义理推演中重获新生。尽管大量手稿未及刊行，但其以考据重建易学学统的治学路径，仍为近代易学史提供了兼具文献深度与方法导引的研究范式。

1. 周易孟氏学的考据

《周易》传至汉代，主要有西汉的周易孟氏学和东汉的周易费氏学。西汉易学有施雠、梁丘贺、孟喜三家，皆为《章句》之学。而孟喜独传《易家候阴阳灾变书》，倡四正卦、十二消息、六日七分等学说在内的卦气学说。这一套卦气学说影响颇广，后来西汉易学家焦延寿、京房，东汉易学家虞翻、郑玄、荀爽等人，对孟氏易学都有继承发展。

但孟喜之书早佚，在许慎《说文解字》《五经异义》、陆德明《经典释文》、孔颖达《周易正义》、李鼎祚《周易集解》《唐书·历志》以及朱震、晁说之的易学著作中，皆有引用孟氏易的部分内容。后人要研究孟喜的易学，只能依靠从其他古籍中辑出被引的残言片语，重新构成孟氏易学的体系。清代学者惠栋、张惠言、孙堂、王谟、马国翰等人已经做了辑录的工作，但“皆未能周浹，不足以辨异同，正是非也。”¹

沈颢民对于周易孟氏学，做了佚文辑录和谱系考证，以《周易孟氏学》《周易孟氏学遗补》《孟氏易传授考》为代表。《周易孟氏学》《周易孟氏学遗补》为佚文辑录，其言：“辑校群籍，钩其放失，前贤之论，择善而从。说有不当，更抒己意。且虞氏五世孟学，乃引虞证孟，判其同异，参伍以验，亦有所是正。其他碎文残字，义不可求，盖阙如也。”²《孟氏易传授考》为谱系考证。该书系统梳理了易学传承谱系，从孔子至汉代孟喜，再至历代孟氏学派传人，构建出完整的学术脉络。沈颢民在考订过程中，针对史籍记载的诸多异说进行细致辨析，通过文献互证和逻辑推演，最终厘清了孟氏易学的传承轨迹。

在上述研究中，沈颢民对于周易孟氏学的佚文辑录颇显功力，增加了本属于孟氏学而前人未曾加入的内容，剔除了不属于孟氏学而前人混入的内容，并对一些异说进行了辨析，厘清了其中的问题纠缠。尤其是判别了孟喜与孟氏易传人虞翻的异同，凸显了孟喜易学的特征。沈延国认为，“若坤之‘龙战于野’，豫之‘朋盍簪’，夬之‘苋陆夬夬’，丰之‘闾其无人’。前人所不为考覆者，咸繁征博引，以通其说。”³此四例为沈颢民孤明先发，我们即以此四例来考察沈颢民的周易孟氏学研究。

1.1 考覆坤之“龙战于野”

坤卦上六爻的爻辞为“龙战于野，其血玄黄”。沈颢民辑录出《说文解字》中引用的孟喜易，其言：

《说文》：“壬，位北方也，阴极生阳。故《易》曰：‘龙战于野’。战者，接也，象人裹妊之形。承亥，壬以子生之叙也。与巫同意。壬承辛，象人胫。胫，任体也。”⁴

¹ 沈延国.《周易孟氏学跋》，沈颢民《周易孟氏学》《周易孟氏学遗补》《孟氏易传授考》合刊，香港：心一堂有限公司，2018年，第118页。

² 沈颢民.《周易孟氏学自序》，沈颢民《周易孟氏学》《周易孟氏学遗补》《孟氏易传授考》合刊，香港：心一堂有限公司，2018年，第5页。

³ 沈延国.《周易孟氏学跋》，沈颢民《周易孟氏学》《周易孟氏学遗补》《孟氏易传授考》合刊，香港：心一堂有限公司，2018年，第120页。

⁴ 沈颢民.《周易孟氏学》《周易孟氏学遗补》《孟氏易传授考》合刊，香港：心一堂有限公司，2018年，第11页。

同时，从李鼎祚《周易集解》中辑录出虞翻注的内容，其言：

《集解》：坤，元亨，利牝马之贞。引虞翻注曰：“谓阴极阳生，乾流坤形，坤含光大，凝乾之元，终于坤亥，出乾初子。品物咸亨，故元亨也。坤为牝，震为马，初动得正。”¹

针对孟喜注与虞翻注，沈颢民发现两者具有不同的解读系统，其言：

以虞注证孟说，“阴极阳生”与《说文》“阴极生阳”合，此孟氏家法也，余则不合。孟氏以“壬承亥”，又以“壬以子生之叙”，又以“壬承辛”，皆以四维八干十二支释。所谓“壬承亥”，又“壬以子生之叙”，是干承子而言也。“壬承辛”，是干承干而言也。虞氏谓“终于坤亥，出乾初子”，以十二月辟卦解；“终于坤亥”者，十月亥，辟卦为坤，亥为支之终故也。“出乾初子”者，坤初六变为复，十一月建子。辟卦为复，为子支之初，故曰“初子”。坤复乾体，故曰“出乾”，是以辟卦释也。²

沈颢民分辨孟喜是以“四维八干十二支”的系统来解释爻辞，而虞翻是以“十二月辟卦”的系统来解释爻辞。

“四维八干十二支”是一个划分空间方位的系统。后天八卦方位图中划分为四正、四维。四维为乾、坤、巽、艮，乾配西北，坤配西南，艮配东北，巽配东南。四正为兑、离、震、坎，兑配正西，离配正南、震配正东，坎配正北。“八干”是指在“十天干”中去了代表中央的戊、己，剩下的八个天干。它们分别是代表东方的甲、乙，代表南方的丙、丁，代表西方的庚、辛，代表北方的壬、癸。“十二支”是指“十二地支”，十二支配十二个方位，比如子配正北，丑、寅配东北；卯配正东，辰、巳配东南，午配正南，未、申配西南，酉配正西，戌、亥配西北。在此方位图中，位于四隅方向的卦，每个卦有三位，分别配两个天干，一个地支。排序是两个天干，中间夹一地支。位于四维方向的卦，每个卦也有三位，分别配两个地支，一个卦名。排序是两个地支，中间夹一卦名。依照沈颢民的分析，我们可以看到，在“四维八干十二支”系统中，西北的乾卦，前承正西的兑卦，后生正北的坎卦。兑卦为庚、酉、辛；乾卦为戊、乾、亥；坎卦为壬、子、癸。在爻辞的解读中，坤之上六，是阴气到了极点，故阴极而阳生。这个状态，从阴极上看，就是乾卦的亥位；从阳生上看，就是坎卦的壬位，故为“壬承亥”，壬位的阳气在继续生成，故为“壬以子生之叙”。同时，如果单从天干上看，壬位的阳气乃是从辛位上而来，故为“壬承辛”。



图1 四维八干十二支图

“十二月辟卦”是一个描述时间流转的系统，讲《易经》中十二个卦象与一年十二个月相互对应。复卦配子十一月，临卦配丑十二月，泰卦配寅一月，大壮配卯二月，夬卦配辰三月，乾卦配巳四月，姤卦配午五月，遁卦配未六月，否卦配申七月，观卦配酉八月，剥卦配戌九月，坤卦配亥十月。依照沈颢民的分析，我们可以看到，在“十二月

¹ 沈颢民.《周易孟氏学》《周易孟氏学遗补》《孟氏易传授考》合刊，香港：心一堂有限公司，2018年，第11页。

² 沈颢民.《周易孟氏学》《周易孟氏学遗补》《孟氏易传授考》合刊，香港：心一堂有限公司，2018年，第11-12页。

辟卦”的系统中，坤卦上六爻代表了阴极复阳，即为配亥十月的坤卦到极点，故为“终于坤亥”。从月份上看，由亥月生复卦之子月，故为“初子”。从阴阳交替上看，由阴转阳，坤卦向乾卦上转向，故为“出乾”。

沈颢民区分了孟喜与虞翻对坤卦上六爻的不同解读路径。他指出，孟喜主要依托“四维八干十二支”构建的空间方位体系来阐释爻象，而虞翻则采用“十二月辟卦”所代表的时间更迭系统来解析同一爻辞。这一分析不仅厘清了两位易学家解经方法的本质差异，更将历史上可能相互混杂的两种诠释传统进行了系统梳理与剥离，为准确理解不同易学流派的解读策略提供了重要依据。

1.2 考覆豫之“朋盍只”

豫卦九四爻的爻辞为“由豫，大有得；勿疑，朋盍簪”。沈颢民考察了《经典释文》《说文解字》《周易集解》等书，认为：

马国翰辑《孟氏章句》，引《释文》“簪，虞作只，丛合也。”马以为虞氏先世治孟氏易，以虞作“只”，即为孟氏家法，非也。虞因小吏陈桃梦见道士后，已不守孟氏家法矣。《说文》：“先，首笄也，从儿匕，象形。凡先之属皆从先。簪，俗先，从竹从簪。”许氏称俗，即指今文也。《集解》引虞翻注，“小畜，兑为朋。盍，合也。坤为盍。只，聚会也。坎为聚，坤为众。众阴并应，故朋盍只。只，旧读作搢、作宗也。”¹

马国翰认为虞翻易学源自孟喜，他只看到《经典释文》中所引的虞翻注，故就将“丛合”意直接当作是孟喜的解读。沈颢民对此进行了批评，其言：

《释文》：“只，丛合也。”《集解》：“只，聚会也。”在唐时，虞翻说已有二矣。《释文》以“丛合”解“只”，《集解》以“合”解“盍”，非释“只”字也。《说文》“只”义阙。段氏以为盖后人笺记之语，非许语也，其说亦不足信。又谓旧读“搢”，《释文》簪作搢，《说文》亦无。是簪与搢，即先之俗也。虞治孟氏易，注中凡引诸家之说，皆揭姓氏，或俗儒。至旧读，实孟氏家法。作搢、作宗，孟氏本在虞翻时，已有两说矣。²

虞翻将“簪”解作“只”，在《经典释文》中引虞翻注将只解为“丛合”，而在《周易集解》中引虞翻注则将“只”解为“聚会”。沈颢民认为，虞翻虽然治孟喜易学，但后来受了《参同契》的影响，已经不是纯正的孟氏学。针对虞翻关于“只”的两种不同解读，并不能断然决定哪种解读属于孟氏学。此外，《周易集解》引用了虞翻“只，旧读作搢、作宗也”的话，这说明虞翻所传的“只”的读音为孟氏学。但即使如此，孟氏学的“只”也有“搢”“宗”两种读音。

沈颢民揭示孟氏学在历史流变中的多样态发展，批评了以单一异文判定学派归属的简单化倾向，强调解经需要结合经师学术轨迹整体考察。

1.3 考覆夬之“苞陆夬夬”³

夬卦九五爻的爻辞为“苞陆夬夬，中行无咎”。针对这一爻辞，沈颢民引用了《经典释文》《路史》《周易集解》三家记载，其言：

¹ 沈颢民.《周易孟氏学》《周易孟氏学遗补》《孟氏易传授考》合刊，香港：心一堂有限公司，2018年，第17-18页。

² 沈颢民.《周易孟氏学》《周易孟氏学遗补》《孟氏易传授考》合刊，香港：心一堂有限公司，2018年，第18页。

³ 该条例主要辨析“苞”“菟”两字的错讹。由于此两字的繁体虽形近而易讹，但却有不同的文字学意义，故以繁体书写，以明其意。

《释文》引三家音：“菟，胡练反”。罗苹《路史·后纪注》卷五引孟喜说“菟，陆兽名。夬有兑，兑为羊也。”《集解》引虞翻注“菟，说也。‘菟’读‘夫子菟尔笑之’之‘菟’。菟陆，和睦也。震为笑言，五得正位，兑为说，故‘菟陆夬夬’。大壮震为行，五在上中，动而得中，故‘中行无咎’。旧读言‘菟陆’，字之误也。马君、荀氏皆从俗言‘菟陆’，非也。”¹

《经典释文》作读音为“胡练反”的“菟”，《路史》作“菟”，《周易集解》作读音为“菟尔笑之”的“菟”²。面对这三种不同的读音，沈颢民分析道：

孟氏说见《路史·后纪》卷五“请又其菟而时之，吾谨逃其爪牙则可矣”，注则作“菟”字。虞翻家世治孟氏易，所谓旧读，即《孟氏章句》也。马、荀皆从俗言。今马注已佚，荀氏注《集解》中犹在。以“菟”作“草”解，以荀证孟，与罗苹所引者不合。虞改作菟，读“夫子菟而笑之”之“菟”。今论语作“莞”。莞，《说文》“草也，可以作席，从艸，完声。”菟，《说文》“菟菜也，从艸，见声。”“完”“见”，音声各别，此虞氏擅改师说，不足据焉。至菟，《说文》“山羊细角，从兔足，从苜声。凡菟之属，读若丸。菟字从此。”与虞注“菟”读“菟尔而笑之”声通。后人遂以为孟氏从菟不从莞之证，虞义虽与孟异，而读则同也。《释文》出“菟”三家音，胡练反。以三家音证之，则孟亦作菟不作菟也。自来治易者，释菟、菟两字之别，以赵振芳《易原》为最切。菟，上从羊，是羊头，不是草头；下从（见），如兔字，非见字，字异而声亦别。以虞义旧读言菟陆，则孟作菟字也。³

沈颢民认为，依照《路史》应作“菟”，上为羊头，非草头，乃细角山羊。依照《周易集解》中虞翻的旧读之说，则孟学与荀学同。以荀证孟，则作“菟”，上为草头，非羊头。两说不合，那么应该择取何说为是呢？沈颢民指出，虞翻将“菟”的读音改为“莞”，但“菟”“莞”读音本来不一，不能相通，反而“菟”倒与“莞”读音相通。这导致了后人以为孟喜之说，应该是改“菟”为“菟”。但是，事实上孟喜之说应该从《经典释文》作“胡练反”的“菟”，《周易集解》中虞翻所谓的旧读为“菟”在字形上是正确的，而《路史》的“菟”和《周易集解》中虞翻作读音为“莞”皆错。

沈颢民辨析了解经中的形讹与音讹，通过不同版本的对照与深厚的文字学功底，勘误了《路史》的字形错误与《周易集解》虞翻说的读音错误，揭示了“菟”在孟喜之说中正确的字形与读音。

1.4 考覆丰之“闾其无人”

丰卦上六爻的爻辞为“丰其屋，蔀其家，闾其户，闾其无人，三岁不覿，凶。”针对其中“闾其无人”一句，沈颢民发现《经典释文》与《周易集解》的不同解读，其言：

《释文》“闾，孟作室。”《集解》引虞翻注“闾，空也。四动时，坤为闾，户闾，故‘闾其户’。坤为空虚，三隐伏坎中，故‘闾其无人’。”⁴

¹ 沈颢民.《周易孟氏学》《周易孟氏学遗补》《孟氏易传授考》合刊，香港：心一堂有限公司，2018年，第45-46页。

² 《周易集解》以卦象解爻。大壮卦䷡，外卦为震，夬䷪，外卦为兑。外卦阳气上行，由震变兑，六五变九五，阳爻置于奇数位，故为“动而得中”“中行无咎”。

³ 沈颢民.《周易孟氏学》《周易孟氏学遗补》《孟氏易传授考》合刊，香港：心一堂有限公司，2018年，第46页。

⁴ 沈颢民.《周易孟氏学》《周易孟氏学遗补》《孟氏易传授考》合刊，香港：心一堂有限公司，2018年，第60页。

《经典释文》以孟氏学将“閼”作“室”，而《周易集解》引虞翻注解“閼”为“空”。针对这种异说，沈颢民分析道：

虞翻亦作閼，与孟异。閼，《说文》无，李松林《周易述补》依《说文》改閼，是也。“閼，低目视也，从旻，门声。”江藩从《释文》作“室”。《说文》“室，塞也，从穴至声。”义不可通，是宜作“（穴至）”。“（穴至）”“《说文》”空也。诗曰：瓶之（穴至）矣，义始允恐。”《释文》误（穴至）为室尔。江氏不察，未能考正，以“室而不通”之“室”作（穴至），又曲从虞义，以空解室，谬甚。此句从閼，从（穴至），义均可通，独室不能通。¹

虞翻的“閼”字，被李松林引《说文解字》改为通“閼”，为“低目视”的意思。而江藩则从《经典释文》而作“室”，为“塞”的意思。沈颢民认为，作“室”为“塞”，意思不通，孟喜原文应该作“（穴至）”，为“空”的意思。由于“（穴至）”“室”两字形近，故被《经典释文》误写。沈颢民指出，这句爻辞从孟喜之说，可以作两解，一解是“閼其无人”，意为“低目视而无人”；一解是“（穴至）其无人”，意为“空荡而无人”。两解意思都通。但若作“室”为“塞”，则变成“塞满了无人”，意思就不通了。

沈颢民用逻辑推演和文献互证发现了《经典释文》对于“室”的形误，并指出了孟氏学作（穴至）和作“閼”的两条解读可能。

由上述四个例子可以看出沈颢民治周易孟氏学使用的是传统考据的方式。通过文献互证，发现相异的说辞，并借助文字学、音韵学、逻辑学的知识，对这些相异的说辞进行评判，去除其错误之处，同时也指出了可能正确的若干种方向。

2.周易费氏学的考据

两汉易学，西汉以孟氏学为盛，而至东汉则费氏学崛起。周易费氏学为西汉学者费直所创的民间易学流派，属古文经学，与孟氏学的今文经学不同。费氏易注重义理阐发而非章句训诂，以《彖》《象》《系辞》等《易传》十篇解经，开创“以传解经”的传统。周易费氏学在东汉传人颇广，有马融、荀爽、郑玄、王肃、王弼、韩伯等人。马融继承了费氏易学，但其书散佚，故同样需要在其他古籍中辑出被引的残言片语，重新构成费氏易学的体系。

沈颢民对于周易费氏学，也做了佚文辑录和谱系考证，以《周易马氏传辑证》《汉魏费氏易学考》为代表。《周易马氏传辑证》为马融所传费氏易的佚文辑录，其言：“今成《马氏易传辑证》三卷，考其是非，释其疑滞，又取郑玄、荀爽、王肃、王弼、韩康伯诸家旁证。非但马氏大义得以不泯，而费氏家法亦庶以存焉。”²《汉魏费氏易学考》为谱系考证，对于费直、王璜、陈元、郑众、曹大家、马融、荀爽、郑玄、王肃、王弼、韩伯的易学授受皆作了详细的考证。

沈颢民对于周易马氏传的佚文辑录与谱系考证，使用了与《周易孟氏学》《周易孟氏学遗补》相同的考据方法。其中尤其值得一提的是他对于曹大家属于费氏易的考证。沈颢民说：“大家，《后汉书》未言其明

¹ 沈颢民.《周易孟氏学》《周易孟氏学遗补》《孟氏易传授考》合刊，香港：心一堂有限公司，2018年，第60页。

² 沈颢民.《周易马氏传辑证》，《制言》第六册，扬州：广陵书社，2009年，第3702页。

《易》，更未言其治民间《易》。愚著此编，特表而出之者，因大家为马融师也。”¹史书上并未明说曹大家治易，但沈颢民通过考证，得出曹大家非但治易，而且治费氏易的结论。

2.1 班氏家族的治易传统

沈颢民首先指出曹大家所在的家族具有治易的传统，其言：

班彪一家，善言《易》。固自叙，虽未自渊源所自出，而《汉书》赞叙，引《易》至多，岂浅学者所能为哉。大家习其家学，故《女诫》及《幽通赋注》，见其大义，足证大家治《费氏易》，与施、孟、梁丘、京氏不相类也。²

曹大家原名班昭，班彪之女，班超、班固之妹，因嫁于曹世叔而冠夫姓为曹，后又因续写《汉书》，担任皇后和妃嫔们的教师，被尊称为“大家”。班彪一家，家学甚厚。虽然不知道其易学渊源所自，但从《汉书》赞叙所引《周易》可以推知班彪一家具有较深的易学修养。沈颢民认为，曹大家跟随父兄学习《周易》，而且是费氏易，不是孟氏易，这从其所作《女诫》《幽通赋注》可以察知。

2.2 《女诫》中的易学

《女诫》为曹大家所作的阐述女性道德准则与行为规范的家训著作，该书强调男尊女卑、妇德礼教，成为古代女子教育的重要教材。沈颢民发现该书中具有相当数量的易学内容，其言：

《女诫》夫妇第二：夫妇之道，参配阴阳，通达神明，信天地之弘义，人伦之大节也。

又敬慎第三：阴阳殊性，男女异行。阳以刚为德，阴以柔为用，男以强为贵，女以弱为美。

又叔妹第七：是故室人和则谤掩，外内离则恶扬，此必然之执也。《易》曰：二人同心，其利断金。同心之言，其臭如兰。此之谓也。³

《女诫·夫妇》“夫妇之道，参配阴阳”和《女诫·敬慎》“阴阳殊性，男女异行。阳以刚为德，阴以柔为用”明显受了《周易》的影响，而在《女诫·叔妹》中则直接引用《周易》的话来说明家人和睦的重要性。

2.3 《幽通赋》注中的易学

《幽通赋》为班固创作的哲理赋文，通过铺陈历史典故与个人情志来探讨天人关系及处世之道。曹大家为之作注，其中具有了浓厚的易学思想。沈颢民找出了多条例证，比如：

纷屯遭与蹇连兮。注：曹大家曰：屯、蹇，皆难也。《周易》曰：屯如遭如。又曰：往蹇来连。

按：《屯》之《彖》曰：屯刚柔始交而难生。《蹇》之《彖》曰：蹇，难也。《序卦》“蹇者，难也”。《杂卦》“蹇，难也”。“大家云：屯、蹇，皆难也”，据《彖》《序卦》《杂卦》解，系费氏家法。⁴

《幽通赋》里有一句“纷屯遭与蹇连兮”，曹大家的注释为：屯、蹇，皆难也。《周易》曰：屯如遭如。又曰：往蹇来连。沈颢民认为，曹大家对于屯、蹇的解读都是从《彖传》《序卦》《杂卦》中屯卦和蹇卦的义理上引申而来。这种通过《易传》解经的方式为费氏易的家法。

¹ 沈颢民.《汉魏费氏易学考》，《周易研究论文集》第2辑，北京：北京师范大学出版社，1989年，第169页。

² 沈颢民.《汉魏费氏易学考》，《周易研究论文集》第2辑，北京：北京师范大学出版社，1989年，第171页。

³ 沈颢民.《汉魏费氏易学考》，《周易研究论文集》第2辑，北京：北京师范大学出版社，1989年，第170页。

⁴ 沈颢民.《汉魏费氏易学考》，《周易研究论文集》第2辑，北京：北京师范大学出版社，1989年，第170页。

2.4 王弼与曹大家注易的一致性

沈颢民指出，“其注《易》与王弼同，足征弼注亦有引大家语。”¹王弼易也为费氏易，王弼的《周易》注中也有对于曹大家注《幽通赋》的引用。其言：

天造草昧立性命兮。注：曹大家曰：天道始造万物，草创于冥昧之中，皆立其性命。《周易》曰：天造草昧。

按：郑玄注：（见《文选》卷三十八《任彦升为范尚书让吏部封侯第一表》）造，成也。草，草创。昧，昧爽也。荀爽传（见《集解》）谓：“阳动于下，造生万物于冥昧之中也。”王弼注：“造物之始，始于冥昧，故曰草昧也。”郑、荀、王弼皆治《费氏易》，以此注互证。则大家治《费氏易》，可无疑也。²

沈颢民指出，曹大家天造草昧的理解与郑玄、荀爽、王弼的理解是一致的，可以互证，说明都是费氏易。

复心弘道惟圣贤兮。注：曹大家曰：明道在身，诚能复心而弘之，达于天地之心也。《周易》曰：复其见天地之心乎。孔子曰：人能弘道，非道弘人。

《集解》引荀爽传，复者冬至之卦，阳起初九，为天地心，万物所始，吉凶之先，故曰见天地之心矣。王弼注：复者，反本之谓也。天地以本为心也。荀传以卦气立说，王弼注与大家意同。³

沈颢民指出，曹大家与王弼对于复心的理解一致，都是心性论上的天人合一论，以心之纯正来见天地之本。荀爽则以卦气说解之，与其相异。

沈颢民对周易费氏学的考据研究，尤其是对曹大家治费氏易的论证，展现了他以辑佚与谱系考证为核心的治学方法。通过多重证据链，补正史书阙载，揭示曹大家不仅是东汉费氏易学的重要传承者，更在学派发展中具有承上启下的作用。沈颢民的研究不仅填补了史籍对曹大家易学活动的记载空白，更通过文本细读与学派互证，重构了费氏易学从西汉至魏晋的学术脉络。

3. 象数易学的考证

沈颢民除了针对孟氏学与费氏学这流行于西汉与东汉的两大易学体系做了整理与考辨之外，还对于一系列象数问题做了详细的研究，其中涉及九宫、先天后天、八风、变象互体、卦变等问题，各有专篇论文问世。这些考证，订正了九宫生成之数的历史误读，解释了先天至后天的变化原理，厘清了八风的文化渊源和形成机理，驳斥了崔适关于“变象互体”为古文经伪窜的观点，纠正了朱子卦变的十九处错误，其汉学实证的研究方法，在易学研究中具有典型的方法论意义。

3.1 订正九宫生成之数的误读

《九宫撰略》是在《九宫撰》（已佚）的基础上，删十之八九，撮其精要而成。蒋维乔在该书序中，列出沈颢民的独创之处。“其论九宫追溯洛书之卦位，以辟坤无方位之谬。论中十，据通卦验'八卦变象，皆在乎己。'以演易之逆数。论参两之数，以一三九七之根，为参天之数；二四八六之根，为两地之数。据此，倚

¹ 沈颢民.《汉魏费氏易学考》，《周易研究论文集》第2辑，北京：北京师范大学出版社，1989年，第170页。

² 沈颢民.《汉魏费氏易学考》，《周易研究论文集》第2辑，北京：北京师范大学出版社，1989年，第171页。

³ 沈颢民.《汉魏费氏易学考》，《周易研究论文集》第2辑，北京：北京师范大学出版社，1989年，第171页。

数之学始备。论游宫，谓即《洪范》之‘民极’，《逸诗》之‘九变复贯’。论九宫即八卦，取证于刘徽《九章算术·序》所谓‘九九之术，以合六爻之变’。论古人误解生成之数，恃参两倚数，辨《管》《墨》《吕览》《淮南》及班《志》之伪，以明《洪范》‘一曰水，二曰火’乃言序，非撰数也。”¹面对这些独创之处，沈颢民本人最为自诩的要算“论古人误解生成之数”²这一项，他认为该书“上探渊源，辨其同异，继阐众说，究正伪舛”，但主要为订正九宫生成之数的误读，“使五行之说，有绪之可寻；九宫与八卦之列，亦列图叙明。古今异说，一旦廓清。”³

首先，沈颢民引用了《吕氏春秋》《管子》《汉书》等古籍，认为他们皆“以一六水，二七火，三八木，四九金。治学者皆未举其非。”⁴也就是说，“二七火，四九金”的说法是错误的。

其次，沈颢民又列举了历史上两说的五行生成数传统。一是蔡沈作《洪范数大略》，认为既有《洪范》的五行，又有《潜虚》的五行。二是沈颢民父亲沈竹初在《自得斋杂著》中给出的甲乙两说。蔡沈和沈竹初的共同之处在于，既承认“一六为水，二七为金，三八为木，四九为火，中五为土”之说，又承认“一六为水，二七为火，三八为木，四九为金，五十为土”之说。但沈颢民则认为“二七火，四九金”与“二七金，四九火”两说不能共存，必然有一个错误，他说：“祖绵由此而撰数，知二七火，四九金，与参天两地之数，实不合也。”⁵

在列出上述错误例子后，沈颢民从两个角度进行了正确的生成之数的论证。其一，沈颢民先从象数的内在衍生逻辑上，给予后天八卦以相应的数字，其言：

盖由坎而至震，即一而参之，为三也。由震至离，即三而参之九也。由离至兑，即九而参之为二十七也。由兑至坎，即二十七而参之，为八十一也。周而复始，至于无穷，则坎一、震三、离九、兑七之根，不能易也。由坤至巽，即二而两之，为四也。由巽至艮，即四而两之为八也。由艮至乾，即八而两之，为十六也。由乾而至坤，即十六而两之，三十二也。周而复始，至于无穷。则坤二、巽四、艮八、乾六之根，不能互易也。⁶

巽四	离九	坤二
震三	中五	兑七
艮八	坎一	乾六

图2 九宫图

由坎至震，是参天之数，天道左旋，按顺时针方向相继以三乘之，过十则去十位数而留个位数。天为奇数，始于坎一。一乘三为三，而有震三。三乘三为九，而有离九。九乘三为二十七，去二十留七，而有兑七。七乘三为二十一，去二十留一，复归为坎一。如此循环往复，至于无穷。由坤至巽，是两地之数，地道右旋，

¹ 蒋竹庄.《九宫撰略题辞》，沈颢民《九宫撰略》，香港：心一堂有限公司，2017年，第1页。

² 沈颢民.《九宫撰略》，香港：心一堂有限公司，2017年，第91页。

³ 沈颢民.《九宫撰略》，香港：心一堂有限公司，2017年，第91页。

⁴ 沈颢民.《九宫撰略》，香港：心一堂有限公司，2017年，第58页。

⁵ 沈颢民.《九宫撰略》，香港：心一堂有限公司，2017年，第59页。

⁶ 沈颢民.《九宫撰略》，香港：心一堂有限公司，2017年，第59页。

按逆时针方向相继以二乘之，过十则去十位数而留个位数。地为偶数，始于坤二。二乘二为四，而有巽四。四乘二为八，而有艮八。八乘二为十六，去十留六，而有乾六。六乘二为十二，去十留二，复归为坤二。如此循环往复，至于无穷。在此八个数中，一六共宗，二七共朋，三八成友，四九同道。所谓“共宗”“共朋”“成友”“同道”，皆指相差为五。依照数理推之，则“二七为金，四九为火”为是，“二七为火，四九为金”为非。

其二，沈颢民从筮法上对正确的生成之数进行了必要的佐证，其言：

盖以四乘之者，四象也。以六、七、八、九与四象互乘，九居南，以四乘之，则太阳在南，为三十六是也。六居北，以四乘之，得二十四，为太阴之数。八居东，以四乘之，得三十二，为少阳之数。七居西，以四乘之，得二十八，为少阴之数。则与生成之数相合。¹

南方为太阳，其数为九，以四乘之得三十六，乃太阳之数；北方为太阴，其数为六，以四乘之得二十四，乃太阴之数；东方为少阳，其数为八，以四乘之得三十二；西方为少阴，其数为七，以四乘之得二十八，为少阴之数。其中，九居南为火，七居西为金，故通过筮法的数字关系，仍旧可以得出“二七为金，四九为火”为是，“二七为火，四九为金”为非。

沈颢民以象数推演与筮法互证的双重路径，廓清了九宫生成数的千年迷思。其参天两地之数的逻辑推演，不仅恢复了坎一、震三、离九、兑七与坤二、巽四、艮八、乾六的象数本原，更通过筮法验证，使五行生成数中的“二七为金、四九为火”得以正本清源。这种以数理逻辑为主的研究范式，既破解了《管子》《吕览》等典籍的生成数讹传，又为《洪范》五行次序提供了数术根基，实现了从“古今异说”到“数理自洽”的学术突破。

3.2 解释先天后天的变化原理

《先天后天释》用汉人之说解释了先天图变为后天图的原理，反驳了用虞翻纳甲说解释先天图的狭隘观点，以及先天图出自道家的观点。

沈颢民指出，一般认为，依据《说卦传》“帝出于震”一章，自汉以来确立了离南坎北的八卦图，称为后天图。而依据《说卦传》“天地定位”一章，自宋以来确立了乾上坤下的八卦图，称为先天图。但是，后天图其实并非始于宋，宋之前的文献中已经屡有涉及先天图的内容。

沈颢民认为，从先天图变到后天图，主要是人道的参与。在经卦的三爻中，第一爻位为地，第二爻位为人，第三爻位为天。而在重卦的六爻中，第一二爻位为地，第三四爻位为人，第五六爻位为天。先天卦的乾、坤、坎、离看作代表天道的圆图，先天卦的震兑巽艮看作代表地道的方图。圆图与方图的变化方式不同。

从先天图变到后天图，需要经过四变。而其中主要是人道的参与，就是在经卦中有第二爻的变化，在重卦中有第三、四爻的变化。

第一变，在圆图中，乾坤退而坎离进。乾☰与坤☷互换中间一爻，此爻代表人。于是，乾☰变为离☲，坤☷变为坎☵。

¹ 沈颢民.《九宫撰略》，香港：心一堂有限公司，2017年，第59页。

第二变，在圆图中，坎离退而震兑进。坎☵上离☲下而为既济☵，既济变三、四爻，此二爻代表人。因此，既济☵变为随☵，结构为上兑☱下震☳。于是，坎☵变为兑☱，离☲变为震☳。

第三变，在方图中，震兑退而巽坎进。兑☱上震☳下而为随☵，随变三、四爻，此二爻代表人。因此，随☵变为既济☵。再变初爻和上爻，此二爻代表地和天。因此，既济☵变为渐☵，结构为上巽☴下艮☶。于是，兑☱变为巽☴，震☳变为艮☶。

第四变，在方图中，巽坎退而乾坤进。巽☴上艮☶下而为渐☵，渐变初爻和上爻，此二爻代表地和天。因此，渐☵变成既济☵。再变二爻和五爻，此二爻在各自的经卦中处于中位，代表人道。因此，既济☵变成泰☵，结构为上坤☷下乾☰。于是，巽☴变为坤☷，艮☶变为乾☰。

如此四变，皆有人道的参与，于是先天图变为后天图。

除了正面阐释先天变后天的原理之外，沈颢还明确反对先天出于纳甲的观点。沈颢指出，虞翻的《易》注中，虽然多用《参同契》之语，且虞翻本人也并非以纳甲之说为《周易》的指归。但惠栋在《易汉学》中对此产生了误读，认为“八卦由纳甲而生”。后人受了惠栋的影响，就单单从纳甲去了解先天八卦。沈颢认为，从纳甲去理解先天图是一种狭隘化的解读，并不值得提倡。

此外，沈颢还指出先天图不出于道家。他回忆自己在北京白云观阅览《道藏》的经历，发现“《道藏》中《洞真部》戒律、威仪、方法、益以符咒法篆，依附佛教，其陋极矣；《洞玄》《洞神》二部，更不足观。《老》《列》《庄周》《淮南》《伯阳》《抱朴》诸书，为藏中巨擘。余尝谓读一全藏，不如读《史记·封禅书》《汉书·郊祀志》二篇。”至于《道藏》中的易学著作，“版本虽不同，而其书均坊间通行本也。”¹在翻阅《道藏》，接触道家之后，沈颢发现一个奇怪的现象，“儒家以为先天后天之说出于道家，道家以为出于邵子，并谥邵子为真人，怪诞甚矣。而世人所称陈抟《易龙图序》，《藏》中未收。至此，先后天之图出乎道家之证据，亦未能明确。”²

3.3 揭示八风之说的形成渊源

《八风考略》主要探讨了中国传统文化中“八风”的概念以及历史上多种八风学说，辨析了八风的运作方式，归纳了八风的形成机理，并指出了八风的社会应用。

首先，沈颢依次对“八”“风”“八风”做了文字学与文献学考证，认为“八”乃“纲维”，“风”乃“气为之也，风动虫生，气也。”“八风”则是“八风皆有运与气”³。其次，沈颢将历史上的八风诸说一一罗列，有以八卦立说，有以八方立说，有以四方四隅立说，有以八音八方与八卦并提立说，有以八节立说，有以卦气立说，有以宿度律吕立说，有以四维之风渐辰未戌丑无风之月立说，有以诸神名立说。在详细考察诸说之后，沈颢认为八风皆与卦位有关，并总结出了三个结论，其言：

一、各家起例虽有不同，《五行大义》引《太公兵书》颠倒错乱，然以《乙巳占》证之，则《五行大义》误也，余皆相同。至起例，有起于兑者，有起于乾者，有起于坎者，有起于艮者，有起于震者六说。若依《说

¹ 沈颢.《先天后天释》，《周易研究论文集》第3辑，北京：北京师范大学出版社，1990年，第189页。

² 沈颢.《先天后天释》，《周易研究论文集》第3辑，北京：北京师范大学出版社，1990年，第189页。

³ 沈颢.《八风考略》，《周易研究》1995年第2期。

卦传》“帝出乎震”一节证之，似起于震。依二十四节中，冬至为十一月中，在卦为复，在十二子为子。阳气初动，取天开于子。天者，阳也，似当起于坎。因卦之方位虽一定不易，而二十四节中，有迟速之不同，闰余成岁，则起于坎之冬至为允。

二、风应八方，诸家无异说，要皆殊途同归。有以八方解之者，有以八节八卦解之者，有以八方八卦解之者，有以八卦八音解之者，有以八方八节八卦解之者，有以卦气解之者，有以八方、十二子、二十四节中、二十八舍解之者，因人事日繁，立说亦日密，至其起原，似先由四方，及于八方，变及八卦，变由八卦而及于八音，其一说也。又有以四时及于八节，由八节而后及于十二子，二十四节中，六十卦气，七十二候，其说二也。

三、《淮南子·地形篇》诸神之说，与《尔雅》十二子之太岁诸神有同者，亦有异者，为原始神话之一种。王冰《素问》注及《乙巳占》所引者，据《五行大义》以为《太公兵书》，实系风角也。¹

第一个结论认为八风的起例应该按照《说卦传》而起于震，在二十四节气中起于坎卦的冬至。此为八风的运作方式。第二个结论认为八风之说都是由简而繁，不断增益的。此为八风的形成机理。第三个结论认为《淮南子·地形篇》与《尔雅》中的诸神为原始神话的遗留，并指出王冰《素问》注及《乙巳占》所引者的内容，实际上是古代一种通过观测风的方位、强度、时间、音律等要素来判断吉凶的占卜术。此为八风的社会效用。

3.4 维护变象互体的历史完整

《变象互体辨》围绕沈颀民对崔适学术观点的系统反驳展开，具体聚焦于崔氏在《史记探原》与《春秋复始》中提出的《易》学的“变象”与“互体”问题。

变象是指已成之卦通过爻变产生的新的卦象，而互体则是从六爻卦中抽取二至四爻构成下互卦，抽取三至五爻构成上互卦，从而重组为新的卦象，用于揭示事物发展的中间阶段。崔适站在今文经学的立场，通过质疑“变象”、否定“互体”来证明古文经为刘歆伪窜。在质疑“变象”的概念上，崔适认为《说卦》仅记载“观变于阴阳而成卦”，未提及成卦后的“变象”概念，并断言“变象”“互体”始见于杜预《左传注》。杜预为古文经学家，而有“变象”之说。崔适进一步主张，汉代以降对“变象”的诠释均源于刘歆对《左传》的篡改。在否定“互体”的学说上，崔适以钟会《周易注》与王弼《易注》均未提及“互体”为由，而认为该理论乃是后世附会，并再次归咎于刘歆伪窜《左传》。

针对崔适的观点，沈颀民进行了逐层的批驳，并提出自己的观点。在驳斥崔适关于“变象”的质疑上，沈颀民首先指出，“观变”之“变”特指卦象生成过程中阴阳爻的动态变化，属卦象形成机制；“变象”则指已成之卦通过爻变产生的新卦象，二者分属不同层次，而崔适混淆了两者。此外，“变象”也非杜预所先发，杜预在《春秋经传集解后序》中明确记载凡《左传》卜筮，皆用师春之言，故非刘歆窜入。在驳斥崔适关于否定“互体”的学说上，沈颀民揭示了“互体”实为《系辞》“中爻”概念的延伸发展，汉儒不过赋予其术语化表达而已。如《系辞下》“二与四同功而异位”“三与五同功而异位”已隐含互体取象的内在逻辑。

¹ 沈颀民.《八风考略》，《周易研究》1995年第2期。

同时，沈颢民以王弼注《恒》卦九三爻、《艮》卦九三爻，以及《革》之九四爻为例，证明魏晋学者虽未明言“互体”，却在实际解经中广泛运用。而针对崔适所举钟会未论“互体”之例，沈颢民考辨《三国志·钟会传》注引《王弼传》中“会论《易》无互体”的记载存在版本讹误，指出“互体”原为“玄体”，后因俗本误抄而生错，故“无互体”实为“无玄体”。

沈颢民以文献考据与义理阐发相结合的方式，匡正了崔适对早期《易》学文献的误读，维护了汉魏经学解释传统的连续性。

3.5 纠正朱子卦变的文本错误

《卦变释例》主要探讨了《易经》中的“卦”变学说，梳理其发展脉络，剖析各代学者观点，明确卦变条例并举例论证，并纠正了前人的误解。

卦变是指通过爻的上下推移，使一个卦转变为另一卦的过程。卦变虽非《易经》根本，却是理解卦象变化规律的关键框架，本质上反映了阴阳刚柔的交互与宇宙生生不息的哲学逻辑。该文认为，卦变的本原出于十二辟卦。在十二辟卦中，乾、坤二卦为盈虚，其余十卦为消息。“凡消息本于盈虚，而变皆由消息而来也。”¹以十消息卦为基础，其余卦象皆可通过十消息卦的卦变而来。卦变的术语，由下往上变称“往”，由上往下变称“来”。沈颢民指出，治宋代易学的人，都会推崇江永的《卦变说》，认为其将“往”“来”的意思讲得很清楚，但其实虞翻、荀爽早就有了类似的解释。

沈颢民又梳理了卦变理论在历代的使用。卦变之说在东汉末年盛行，荀爽、虞翻以此推卦，虞翻尤为突出。魏晋时期王弼、蜀才也崇尚卦变，而蜀才举例更为严谨。沈颢民推测卦变来自孟氏学，而非费氏学。荀爽、王弼两人虽习《费氏易》，但在卦变观点上可能别采孟氏学。此外，沈颢民指出，卦变并非发源于虞翻，虞翻之前的荀爽已经有了卦变，而西汉京房虽无卦变之名，但已经有卦变之实，故卦变可能具有更早的来源。

宋代李挺之、朱子、朱升也都用了卦变。沈颢民认为，李挺之之说较优，而朱子《本义》首列《卦变图》，但注文与图存在矛盾，且十九事中多有错误，源于其未洞悉各家师法。江永作《卦变说》及《卦变考》讥评朱子，虽指出部分错误，但未触及本原。由此，沈颢民将朱子的十九处言卦变的错误一一列出，逐个进行了分析。例如：泰卦的卦辞是“小往大来”，朱子在《周易本义》中的解释是：“言坤往居外，乾来居内。又自《归妹》来，则六往居四，九来居三也。”沈颢民批评道：

《本义》所谓“九”“六”即“用九”“用六”也。《泰》由《归妹》而来，与汉人之例违。²

沈颢民举汉人之例如下：

虞翻《泰》卦注云：“阳息坤，反《否》也。坤阴拙外为小往，乾阳信内为大来。”

蜀才《泰·彖》注云：“此本坤卦，小谓阴也，大谓阳也。”

何妥《泰·彖》注云：“顺而阴居外，故曰小往；而阳健而在，故曰大来。”

虞翻《归妹》卦注云：“归，嫁也，兑为妹，《泰》三之四。”³

¹ 沈颢民.《卦变释例》，《周易研究论文集》第2辑，北京：北京师范大学出版社，1989年，第188页。

² 沈颢民.《卦变释例》，《周易研究论文集》第2辑，北京：北京师范大学出版社，1989年，第188页。

³ 沈颢民.《卦变释例》，《周易研究论文集》第2辑，北京：北京师范大学出版社，1989年，第188页。

《泰》本《坤》卦，无论虞翻、蜀才，还是何妥，其注解“小往大来”，都是从《坤》卦变化为乾内坤外来理解。由于外卦仍旧保持三阴爻，故为“小往”；由于内卦变为三阳爻，故为“大来”。此外，虞翻在注《归妹》卦时，则是以《泰》卦为本。《泰》的九三爻往了第四爻位上，六四来了第三爻位上，于是内卦变为《兑》卦。《兑》卦代表少女，与《归妹》之“妹”相应，故由《泰》变《归妹》。

在汉人注解的基础上，沈颢民评判道：

《本义》“坤往居外，乾来居内”，本何妥义。“自《归妹》来”，则误解虞翻《归妹》注。盖《归妹》本《泰》；《泰》不能本《归妹》也。¹

《周易本义》的“坤往居外，乾来居内”部分解得非常妥当。但将《泰》解为《归妹》来，则是对虞翻注的误解。《泰》是十二辟卦之一，应该说《归妹》由《泰》卦变而来，不能说《泰》由《归妹》卦变而来。

沈颢民对于朱子《周易本义》十九处卦变误例的逐一辩正，揭示了宋儒在卦变学说上的局限与疏漏。其考辨立足于汉魏古注的严谨体例，强调卦变理论的本源应追溯至十二辟卦的盈虚消息之机，而非后世学者臆断的逆向推演。这种以经解经、回归卦变生成逻辑的学术路径，既廓清了易学史上长期存在的理论迷雾，也为后世探究《周易》的象数哲学提供了更为坚实的文献根基与思辨启示。

4. 结语

沈颢民在易学考据领域的探索，既获得了丰硕的学术成果，又提供了让后世借鉴的方法论范式。从前者上看，沈颢民对周易孟氏学、费氏学的深入考据，细致入微地梳理了两大学派的学术脉络，让在历史长河中几近失传的易学思想重见天日，为后人研究汉代易学提供了珍贵的一手资料。而象数易学方面的考证，则展现了深厚的学术功底和独特的见解，有力地纠正了前人的错误观点，维护了易学解释传统的完整性。从后者上看，沈颢民以传统考据方法为基石，融合文字学、音韵学、逻辑学等多学科知识。他说：“国人治《易》，尚形而上之学。每涉于虚妄，故以形而下之学以明之，使知有理可循，一扫虚玄之说而已。”²沈颢民的治易之法，正是继承了乾嘉朴学的方法，不蹈玄虚，字字句句都有章可循，秉持着严谨求实的治学态度。

【参考文献】

- [1] 沈延国. 沈颢民先生传略[M]. 苏州: 苏州市地方志编纂委员会办公室, 1984.
- [2] 秦洁. 民国时期(1912—1949)易学研究[D]. 济南: 山东大学, 2020.
- [3] 沈延国. 周易孟氏学跋[M]//沈颢民. 周易孟氏学·周易孟氏学遗补·孟氏易传授考. 香港: 心一堂有限公司, 2018.
- [4] 惠栋, 张惠言, 孙堂, 王谟, 马国翰. 孟氏易学辑佚文献[M]. 北京: 中华书局, 2000.
- [5] 马国翰. 孟氏章句[M]. 北京: 中华书局, 1985.
- [6] 段玉裁. 说文解字注[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1981.

¹ 沈颢民.《卦变释例》，《周易研究论文集》第2辑，北京：北京师范大学出版社，1989年，第188页。

² 沈颢民.《九宫撰略》，香港：心一堂有限公司，2017年，第88页。

- [7]罗苹. 路史注[M]. 北京: 中华书局, 1985.
- [8]李松林. 周易述补[M]. 北京: 中华书局, 1998.
- [9]江藩. 经典释文考证[M]. 北京: 中华书局, 1987.
- [10]赵振芳. 易原[M]. 北京: 中华书局, 2003.
- [11]蔡沈. 洪范数大略[M]. 北京: 中华书局, 1990.
- [12]沈竹初. 自得斋杂著[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1995.
- [13]蒋维乔. 九宫撰略序[M]//沈颢. 九宫撰略. 香港: 心一堂有限公司, 2017.
- [14]沈颢. 八风考略[J]. 周易研究, 1995(2).
- [15]沈颢. 卦变释例[M]//周易研究论文集: 第2辑. 北京: 北京师范大学出版社, 1989.
- [16]沈颢. 九宫撰略[M]. 香港: 心一堂有限公司, 2017.
- [17]刘徽. 九章算数·序[M]//九章算数. 北京: 中华书局, 1963.
- [18]班固. 汉书[M]. 北京: 中华书局, 1962.
- [19]班昭. 女诫[M]. 北京: 中华书局, 2012.
- [20]班昭. 幽通赋注[M]//班固. 幽通赋. 北京: 中华书局, 1990.
- [21]王弼. 周易注[M]. 北京: 中华书局, 1980.
- [22]郑玄. 文选注[M]. 北京: 中华书局, 1977.
- [23]荀爽. 周易集解[M]. 北京: 中华书局, 1985.
- [24]崔适. 易学论著[M]. 北京: 中华书局, 2005.