

GenAI时代 教师如何做课堂研究？

◎ 桑国元 (北京师范大学, 北京 100875)

How Do Teachers Conduct Classroom Research in the Era of Generative AI?

◎ Sang Guoyuan (Beijing Normal University, Beijing 100875)

当前，GenAI（Generative AI，生成式人工智能）已广泛应用于课堂教学，学生具备更强的自主决策意识与人机交互能力，学习方式正从被动接受转向项目式、探究式、协同式学习。人机协同的教学形态已进入日常课堂，教师需要借助研究思维应对这一复杂变局。在此背景下，教师从知识传授者转型为研究型实践者成为必然选择。

一、AI 时代课堂研究面临的新挑战与新机遇

（一）课堂生态的深刻变革

AI 技术正从多个维度改变课堂的基本结构。首先，学生的信息来源发生了根本性变化，小学生已开始使用“豆包”等 AI 工具辅助学习。其次，学生的注意力结构与决策能力显著增强，所谓“ α 世代”的学习者与以往代际存在明显差异。再次，学习方式本身正在转型，以项目式学习为代表的育人方式变革，已在多地被实验验证。最后，人机协同的教学模式开始进入日常课堂，教师不再是知识的唯一权威来源。

（二）教师的身份焦虑与专业边界重构

面对 AI 的快速迭代，教师群体普遍存在“是否会被替代”的职业焦虑。高校中，部分学生使用 AI 撰写论文的熟练程度甚至超过教师；中小学教师编制逐渐饱和，职业竞争加剧。但是，焦虑之外更应看到的是：AI 无法替代的是教师的专业性、情感赋能能力，以及与学生、生活、情感之间的深层连接。正如有教师指出，“无合作不项目”的理念在 AI 时代仍然成立，只不

AI真正改变的，
不是课堂效率。
而是教师开始真正“看
见学生思维”。

过合作的对象可以包括 AI，而人与人之间的交往更显关键。

二、技术升级：GenAI 介入下的教研实践

（一）从经验叙事到循证生产

在 AI 时代，教师可以借助技术工具降低研究的时间成本与技术门槛。过去需要通过纸笔记录、人工访谈、课堂观察、数据统计等环节完成的工作，如今可借助 GenAI 实现自动转写、实时互动分析、辅助观察及学生问题分类。

AI 时代的课堂研究需从经验叙事转向证据生产，这正是循证教育的核心要求。循证意味着教师需向自身、同行及管理者证明教学方法的有效性，并提供可重复、可迁移的依据。AI 时代为循证实践提供了技术支撑，使证据收集不再局限于教师的主观感受，而是能借助 AI 获取客观、丰富且可量化的数据资料。

（二）案例分析一：AI 辅助聚焦核心驱动问题

在深圳某校的一节“垃圾分类”项目式学习课中，学生围绕“社区垃圾分类为什么总是失败”这一话题展开探究。学生自发关注的问题极为分散：垃圾桶位置、居民习惯、物业管理、外卖包装等。教师一度焦虑于如何形成共识性的研究问题。借助 AI 工具，教师将学生提出的数十个问题拍照上传，由 AI 进行分类、聚类 and 关联分析，最终聚焦“如何做好垃圾分类的宣传工作”这一核心驱动问题。整个过程从松散的主观需求出发，快速聚焦到全班共同研究的客观需求上，大幅节省了课堂时间。

（三）案例分析二：AI 追踪学生探究层次

在“校园植物生态”项目式学习中，学生的任务包括观察植物、记录变化、分析原因并形成解决方案。项目式学习常见的失败原因在于提出问题推进困难。引入 AI 后，系统能够自动分析学生的观察日志，识别关键信息与认知发展水平，自动分类整理学生提出的问题，并判断学生的探究处于哪个层次——是停留在事实描述，还是进入了因果分析或方案设计阶段。团队自主研发的“AI+PBL”平台，进一步实现了探究过程的可视化与过程可控。如图 1 所示。

三、主体性维护：AI 时代教师的角色定位

尽管 AI 为课堂研究带来了诸多便利，但也潜藏着深层风险。最突出的是“认知外包”与“认知依赖”现象。当前，高等教育中已出现一种荒诞的循环：学生用 AI 撰写论文，外审专家用 AI 评审论文，再用 AI 判断论文是否由 AI 撰写。这种技术崇拜的陷阱，本质上是人类主体性的丧失。在中小学领域，如果教师过度依赖 AI 进行备课、出题、阅卷甚至研究设计，同样可能陷入主体性危机。



图 1 “AI+PBL” 平台“项目设计”界面

因此，在人机协同的过程中，教师必须始终保持三个层面的主体性：一是问题定义的主体性，研究问题应由教师基于真实教学困境提出；二是价值判断的主体性，教学效果最终评判应基于教师的教育理解；三是情感连接的主体性，与学生之间的共情与支持是 AI 无法替代的。

四、结论与建议

在 AI 时代，教师的课堂研究不必执着于大量数据的堆积，也不必以公开发表论文为唯一归宿。日常教学中的创新设计、反思日志、教学改进，皆可视为研究的有机组成部分。AI 的真正价值在于让这些活动变得更加高效、真实和可循证。

基于上述分析，本文提出以下建议：第一，转变研究观念：将研究嵌入日常教学流程，而非游离于教学之外的额外负担。第二，善用 AI 工具：合理利用 GenAI 进行问题聚焦、数据分析和证据整理，降低研究的技术门槛。第三，保持主体意识：在人机协同中坚守教师的专业判断与情感赋能能力，避免认知外包。第四，聚焦育人本质：以项目式学习等深度育人方式变革为载体，推动课堂从知识传授走向素养生成。

AI 时代为教师的课堂研究提供了新的工具与契机，但研究的内核始终在于教师对教学实践的持续追问与改进。借助 GenAI，教学反思能够变得更加高效、真实且深入。未来，期待更多一线教师以项目式学习等实践推动课堂育人方式的变革，在 AI 赋能下实现专业成长与教育创新的双向奔赴。

GenAI 时代，
教师最重要的能力，不是工具使用能力，而是在人机协同中保持教育主体性。