

“新文科”视域下《中外教育电影赏析》课程监测——基于北京师范大学“优师计划”师范生的实证分析

苏凤 赵梓暄 邹阳航 纪石锋

(北京师范大学文理学院 北京 100875)

摘要: “优师计划”师范生是北师大珠海校区重点培养的学生群体,其美育素养发展对基础教育质量提升具有重要意义。本研究以《中外教育电影赏析》课程为研究对象,采用“问卷法+访谈法”的混合研究模式,从美育基础、上课收获和课程评价三个维度,对“优师计划”师范生、公费师范生及部分非师范专业学生进行了专项监测。结果显示:“优师计划”师范生美育基础扎实,跨文化与跨学科兴趣浓厚,对技术与艺术融合的认可度较高;课程在跨学科教学、跨文化视野培养等方面成效显著,但存在艺术实践参与度不足、技术应用深度不够等问题。基于实证数据,本研究提出加强跨学科融合、提升艺术实践比重、优化技术应用等课程优化建议,为“新文科”视域下美育通识课程建设提供参考。

关键字: 新文科; 优师计划; 美育通识课程; 教育电影赏析; 课程监测

Course Monitoring of Appreciation of Chinese and Foreign Educational Films from the Perspective of the New Liberal Arts: An Empirical Study of Pre-service Teachers in Beijing Normal University's "Excellent Teacher Program"

Su Feng Zhao Zixuan Zou Yanghang Ji Shifeng

(Faculty of Arts and Sciences, Beijing Normal University, Beijing 100875, China)

Abstract: Pre-service teachers in the "Excellent Teacher Program" (优师计划) are a key cohort cultivated at Beijing Normal University's Zhuhai Campus. Their aesthetic education competence is important for improving the quality of basic education. This study takes the course Appreciation of Chinese and Foreign Educational Films as the research object. It adopts a mixed-methods design that combines questionnaires and interviews. The study conducts targeted monitoring across three dimensions: (1) foundations of aesthetic education, (2) learning gains from the course, and (3) course evaluation. Participants include students in the "Excellent Teacher Program," publicly funded (tuition-free) normal university students, and some students from non-

【基金项目】 广东省省级质量工程教研教改课题“数字赋能师范生美育通识课程教学改革”(项目编号 jx2024308)和北师大教研教改课题“知识图谱视野下美育通识课程改革”(项目编号 jx2025085)。

【作者简介】 苏凤,北京师范大学文理学院副教授,主要研究方向:文学翻译、英语教学;赵梓暄、邹阳航、纪石锋,北京师范大学“优师计划”师范生在读本科生。

teacher education majors. The results show that “Excellent Teacher Program” students have solid foundations in aesthetic education. They also show strong interest in cross-cultural and interdisciplinary learning. They report high acceptance of integrating technology with the arts. The course demonstrates clear effects in interdisciplinary teaching and in cultivating cross-cultural perspectives. However, problems remain. Student participation in arts practice is insufficient, and the depth of technology application is limited. Based on the empirical evidence, this study proposes course optimization strategies. These include strengthening interdisciplinary integration, increasing the weight of arts practice, and improving the depth and quality of technology use. The study provides references for developing general aesthetic education courses under the New Liberal Arts framework.

Key words: New Liberal Arts; Excellent Teacher Program(优师计划); general aesthetic education courses; appreciation of educational films; course monitoring

一、研究背景与意义

“新文科”建设强调跨学科融合、文化传承创新与技术赋能，为高校美育通识课程改革提供了明确方向。《中外教育电影赏析》作为面向师范生的美育核心课程，既承载着审美能力培养的使命，又肩负着教育理念传播与职业素养塑造的功能。

“优师计划”是教育部推出的教师培养专项计划，旨在为基础教育领域培养高素质专业化教师。北师大珠海校区作为“优师计划”实施的核心院校，其课程设置需紧密贴合师范生的职业发展需求。结合“优师计划”师范生的学习特点与课程教学实际，开展针对性的课程监测，能够为美育通识课程的优化提供实证支撑。

此类研究可丰富“新文科”视域下美育课程的实证研究，构建师范生美育课程监测的指标体系，为同类课程的教学研究提供方法论参考。通过精准把握“优师计划”师范生的美育基础与学习需求，优化《中外教育电影赏析》课程的内容设计与教学模式，提升课程教学质量；可为高校“优师计划”美育通识课程的建设提供可操作的实践路径。

二、研究设计

（一）研究对象

本研究选取北京师范大学文理学院选修《中外教育电影赏析》课程的82名师范生作为研究对象，其中“优师计划”师范生50名（男生18名，女生32名），公费及其他类型学生32名（男生12名，女生20名）。

（二）研究方法

问卷法：采用 Likert 五点计分法（1=完全不符合，2=基本不符合，3=不知道，4=基本符合，5=完全符合）编制问卷，涵盖美育基础、上课收获、课程评价三个维度，共 65 个题项。问卷经信效度检验，克隆巴赫 α 系数为 0.948（信度非常好），KMO 值为 0.644，巴特利特球形检验 $p < 0.001$ （适合因子分析），表明问卷具有良好的信效度。

访谈法：采用深度访谈法，选取 20 名不同类型（“优师计划”/公费及非师范专业学生、男生/女生）的学生进行半结构化访谈，补充问卷数据难以覆盖的主观体验与深层认知。

（三）数据处理

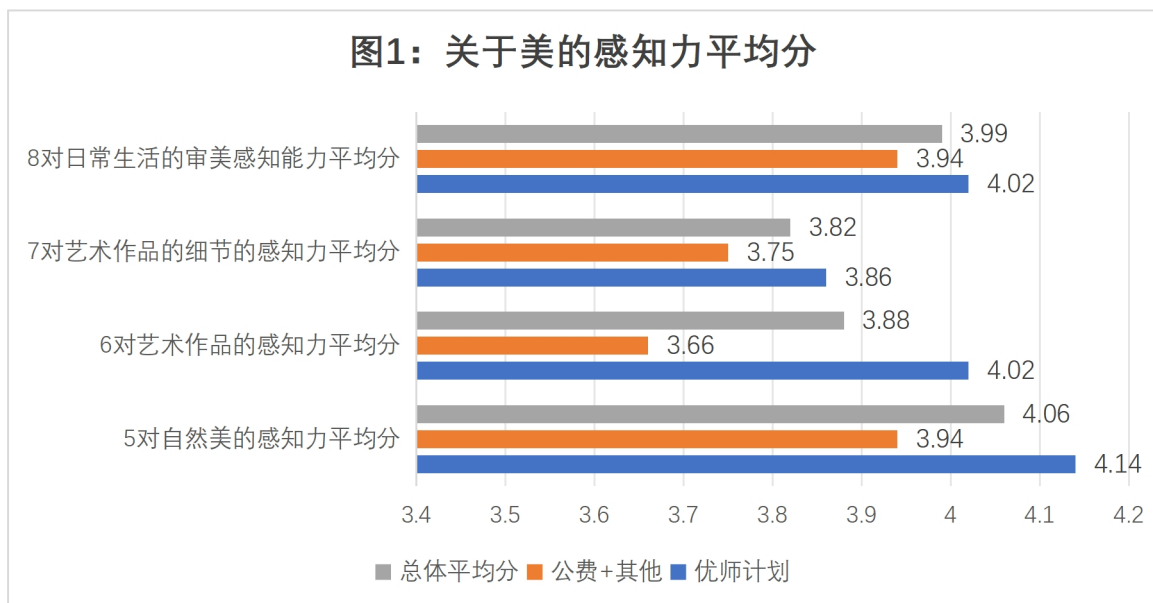
采用 SPSS26.0 对问卷数据进行统计分析，包括描述性统计、差异检验等；对访谈资料进行编码分析，提炼核心观点，与问卷数据相互印证。数据可视化采用 FineBI 工具实现，结合教育数据分析的可视化原则选择适配图表类型，确保数据呈现的直观性与科学性。

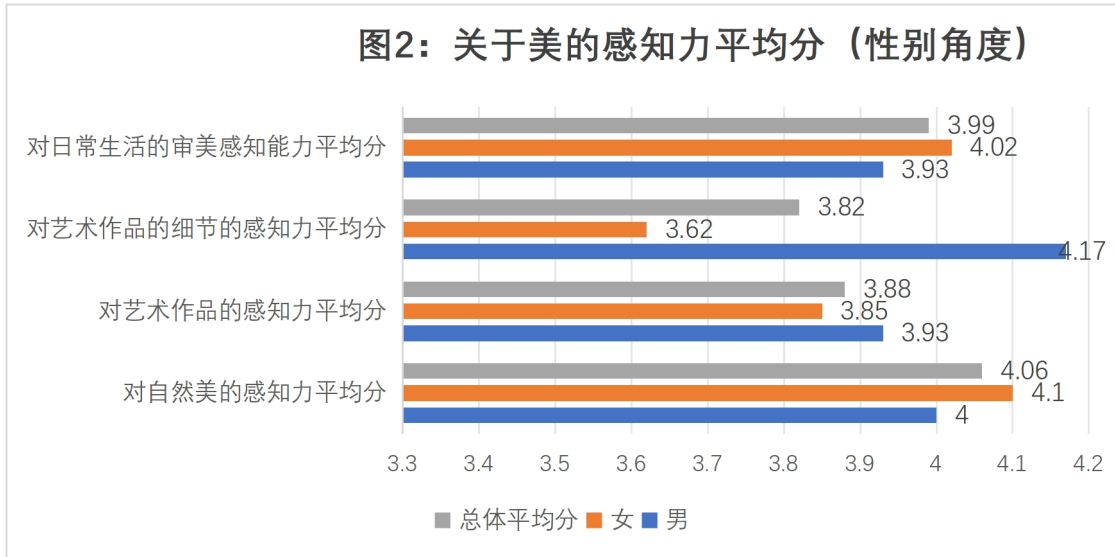
三、研究结果与分析

（一）“优师计划”师范生美育基础分析

1. 自然与艺术感知能力

从自然美感知、艺术情感共鸣、艺术细节理解三个维度分析，“优师计划”师范生的表现整体优于公费及其他类型学生，且存在明显的性别差异。

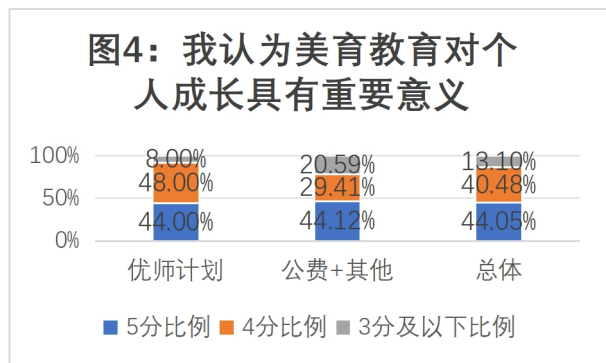
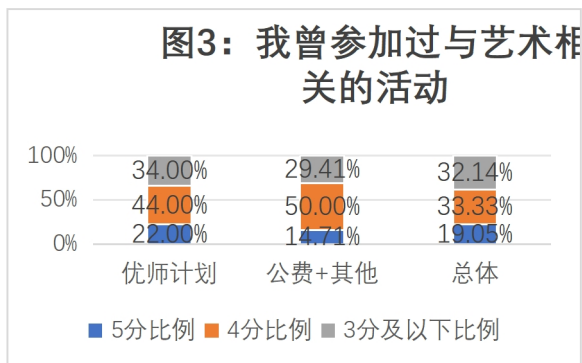




由图 1、图 2 可知：自然美感知：“优师计划”师范生平均分 4.14（SD=0.62），显著高于公费及其他学生（3.94，SD=0.71）；女生（4.10，SD=0.58）得分高于男生（4.00，SD=0.65），30.77%的女生选择“完全符合”，高于男生的 23.33%，体现女生对自然细节的敏感度更高。艺术情感共鸣“优师计划”师范生平均 4.02（SD=0.59），高于公费及其他学生（3.66，SD=0.73）；女生在“完全符合”比例上（21.15%）略高于男生（20%），更易通过艺术作品产生情感共鸣。艺术细节理解：整体得分相对较低，“优师计划”师范生平均分 3.86（SD=0.68），公费及其他学 3.75（SD=0.70）；男生（4.17，SD=0.55）显著高于女生（3.62，SD=0.63），33.33% 的男生选择“完全符合”，反映男生对结构化、技术性艺术元素的关注度更高。

2. 美育实践与审美习惯

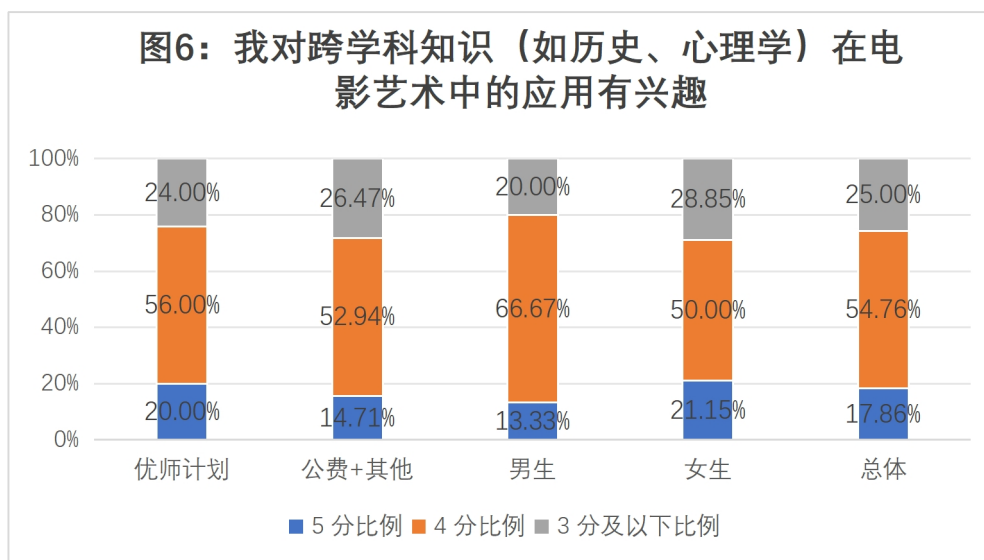
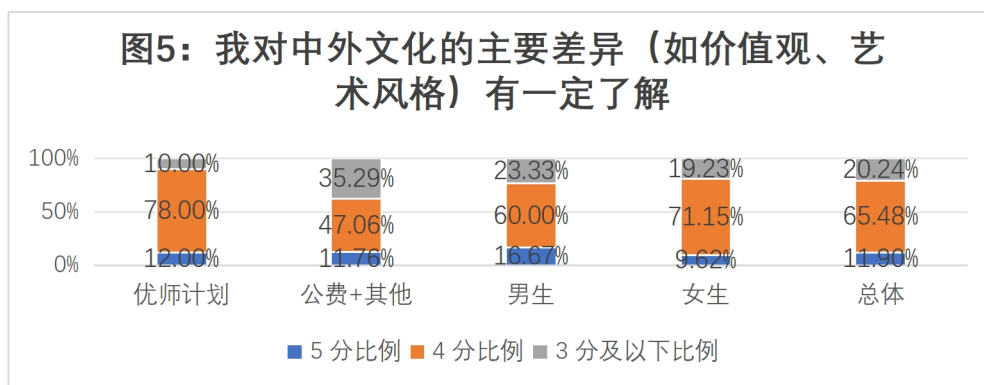
从日常审美表达、艺术活动参与、美育价值认同三个维度分析，呈现“认知高、实践弱”的特点。

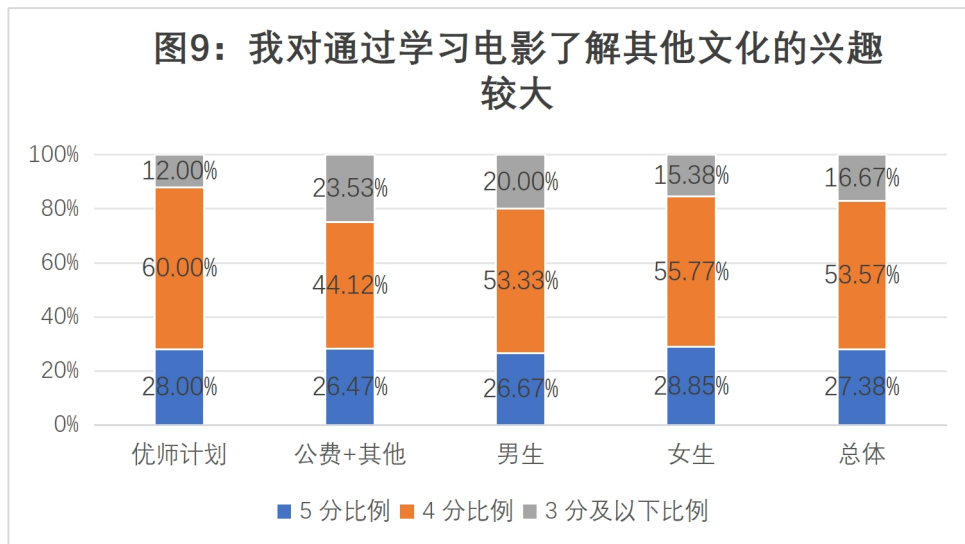
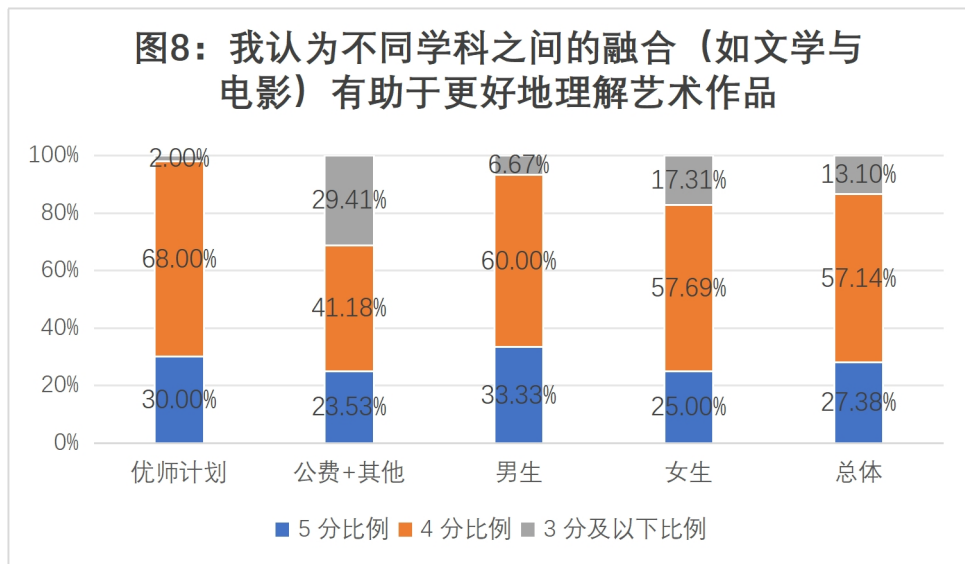
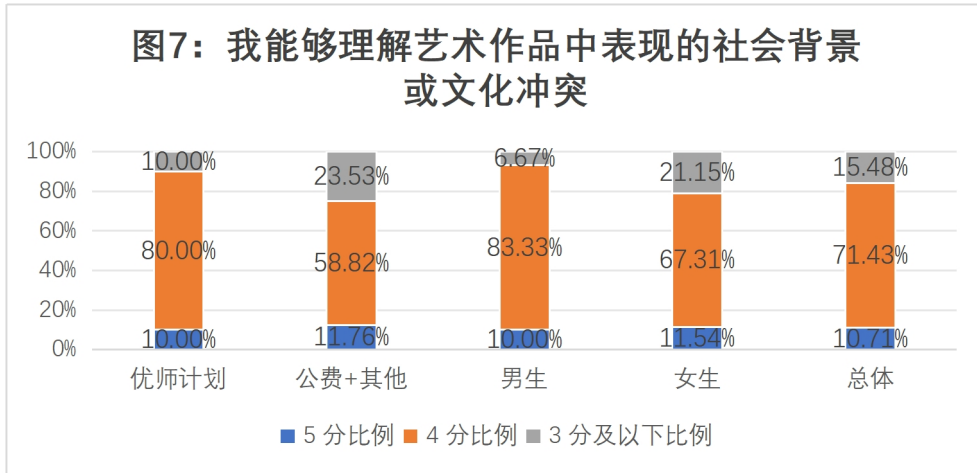


结合图 3、4 数据，日常审美表达：“优师计划”师范生平均分 4.02 (SD=0.61)，高于公费及其他学生 (3.94, SD=0.67)；5 分占比 28%，4 分占比 52%，3 分及以下占比 20%，女生更倾向于通过拍照、写作等方式表达审美体验，男生表达方式更偏理性。艺术活动参与：整体参与度偏低，“优师计划”师范生平均分 3.60 (SD=0.75)，公费及其他学生 3.56 (SD=0.78)；5 分占比仅 12%，4 分占比 38%，3 分及以下占比 50%，其中男生得分 (3.20, SD=0.69) 显著低于女生 (3.81, SD=0.62)，主动参与积极性不足。美育价值认同：认可度最高，“优师计划”师范生平均分 4.30 (SD=0.52)，远高于公费及其他学生 (4.09, SD=0.63)；5 分占比 46%，4 分占比 46%，3 分及以下占比仅 8%，男女生得分相近，92% “优师计划”师范生认可美育对个人成长的重要意义。

3. 跨文化与跨学科理解

从文化差异认知、跨学科兴趣、社会背景理解等维度分析，“优师计划”师范生表现突出。



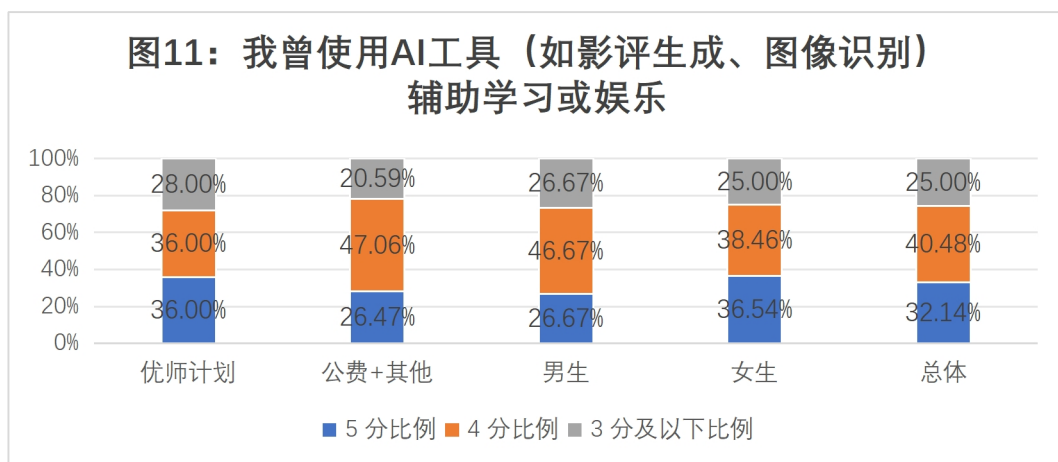
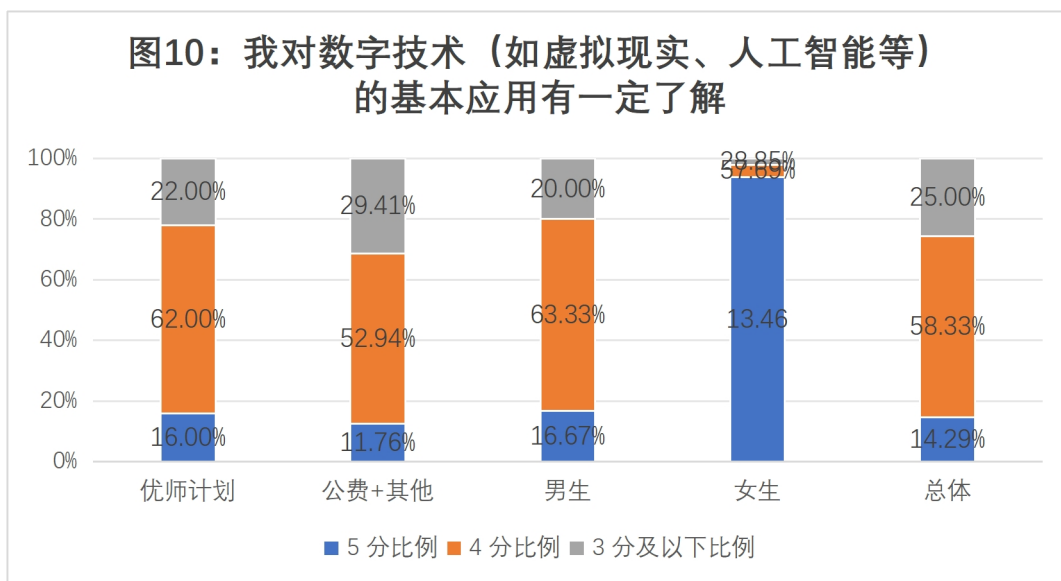


如图 5-9 所示：文化差异认知：“优师计划”师范生平均分 3.96（SD=0.65），高于公费及其他学生（3.53，SD=0.74）；78% 的“优师计划”师范生选择 4 分及以上，对中

外文化差异的认知较为清晰。跨学科兴趣：“优师计划”师范生平均分 3.82 (SD=0.69)，公费及其他学生 3.69 (SD=0.72)；男生更关注历史、心理学等跨学科知识在电影中的应用，女生对文化体验类内容兴趣更高。社会背景理解（：“优师计划”师范生平均分 3.94 (SD=0.63)，80%的学生选 4 分及以上，能够较好地理解艺术作品中的社会背景与文化冲突。图 8 学科融合认知：“优师计划”师范生平均分 3.88 (SD=0.66)，显著高于公费及其他学生 (3.51, SD=0.75)，体现其对跨学科融合价值的高度认同。图 9 显示文化包容态度：“优师计划”师范生平均分 4.02 (SD=0.58)，68%的学生选择 4 分及以上，展现出较强的文化包容性。

4. 技术与美育的结合

从数字技术认知、AI 工具使用、技术融合认同等维度分析，学生对技术与美育融合在接受度较高，但存在一定担忧。



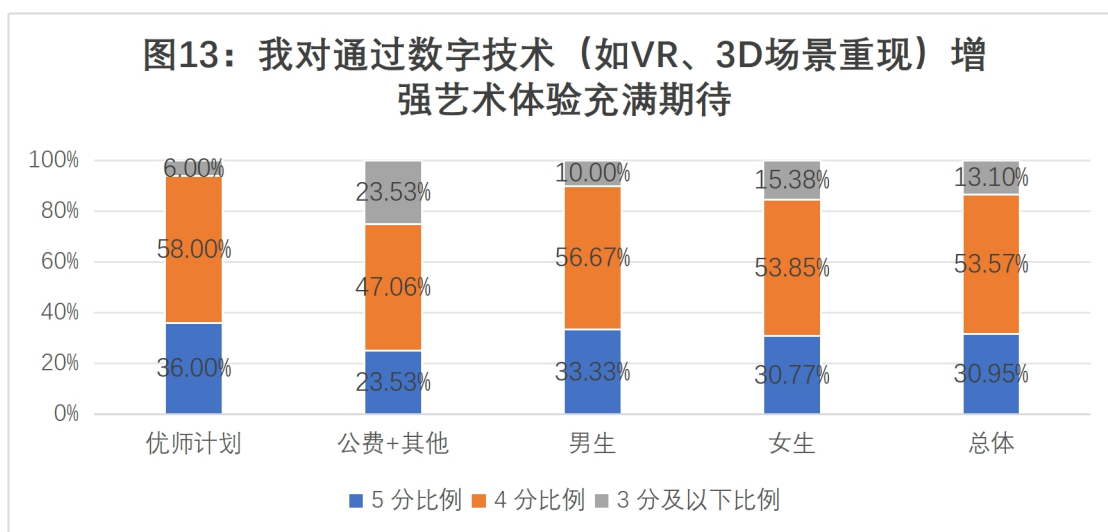
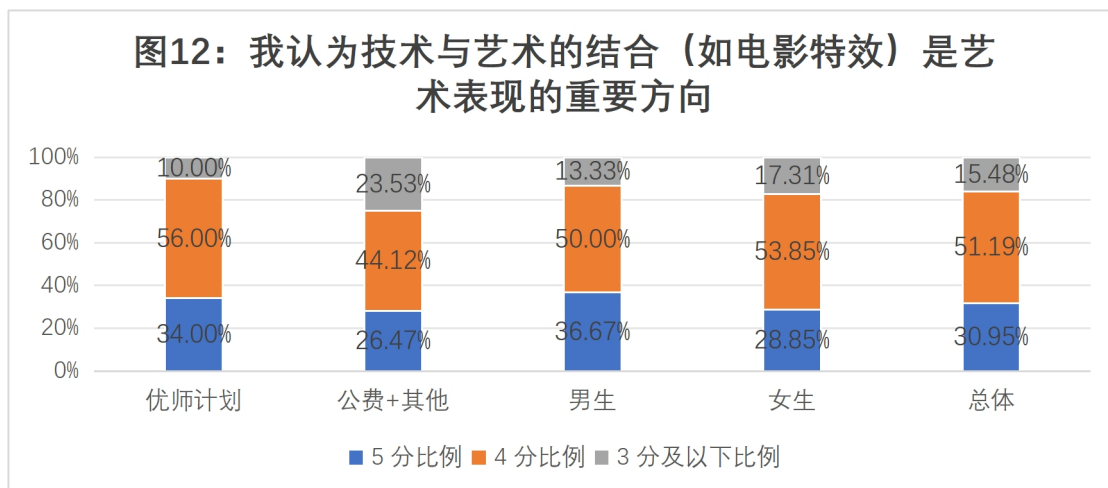
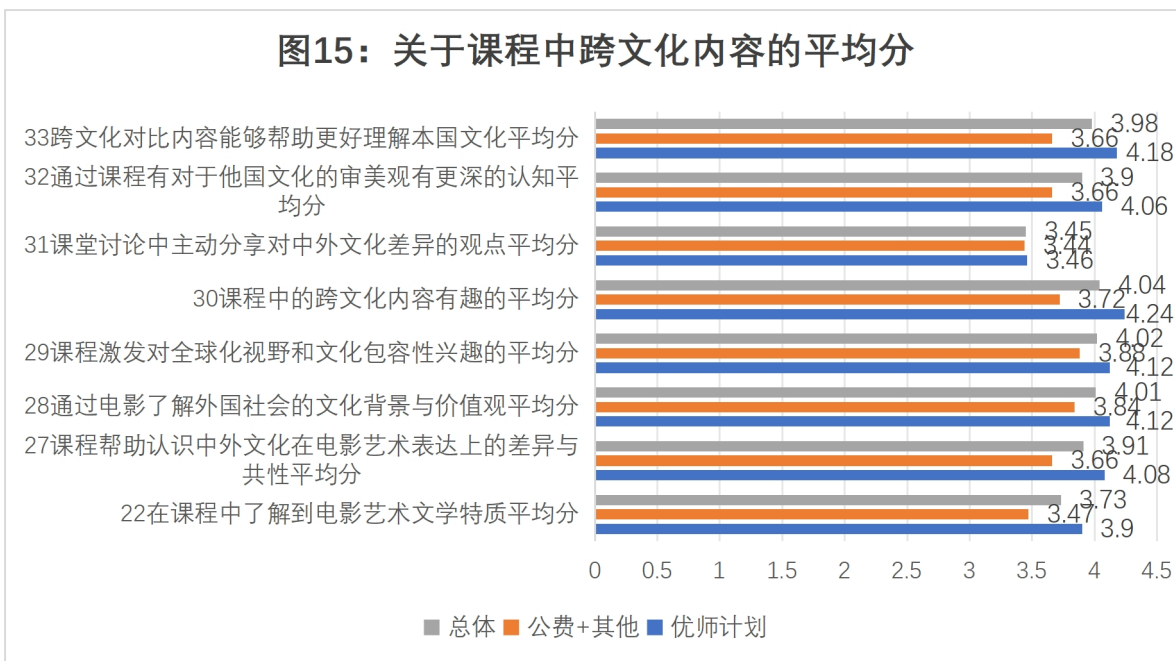
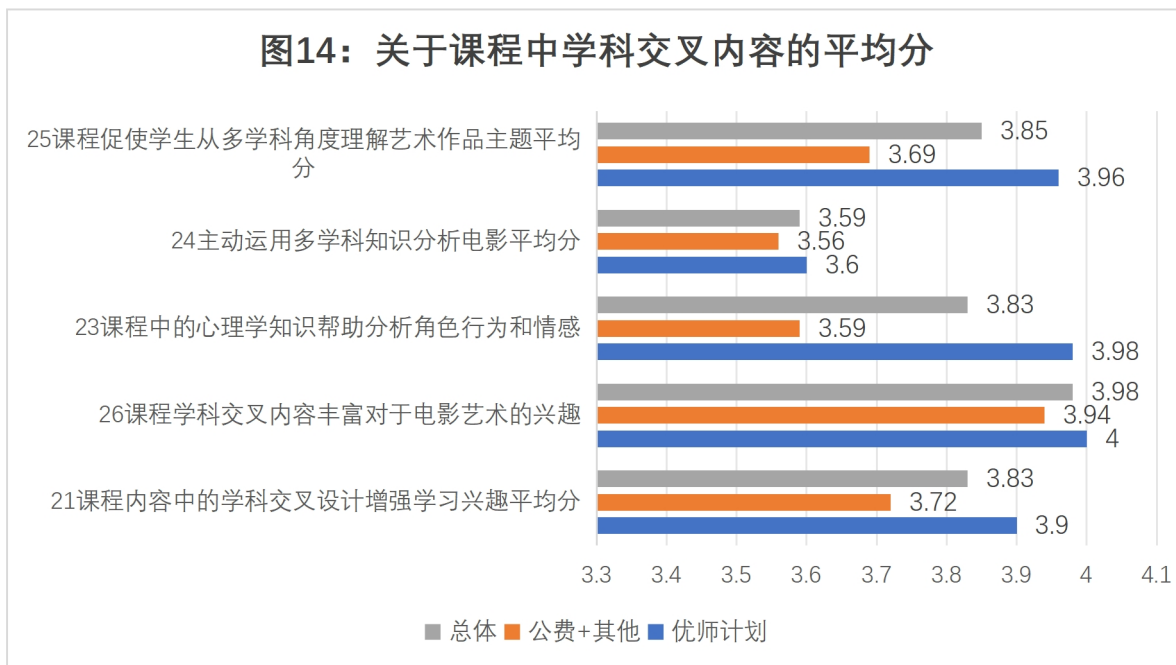


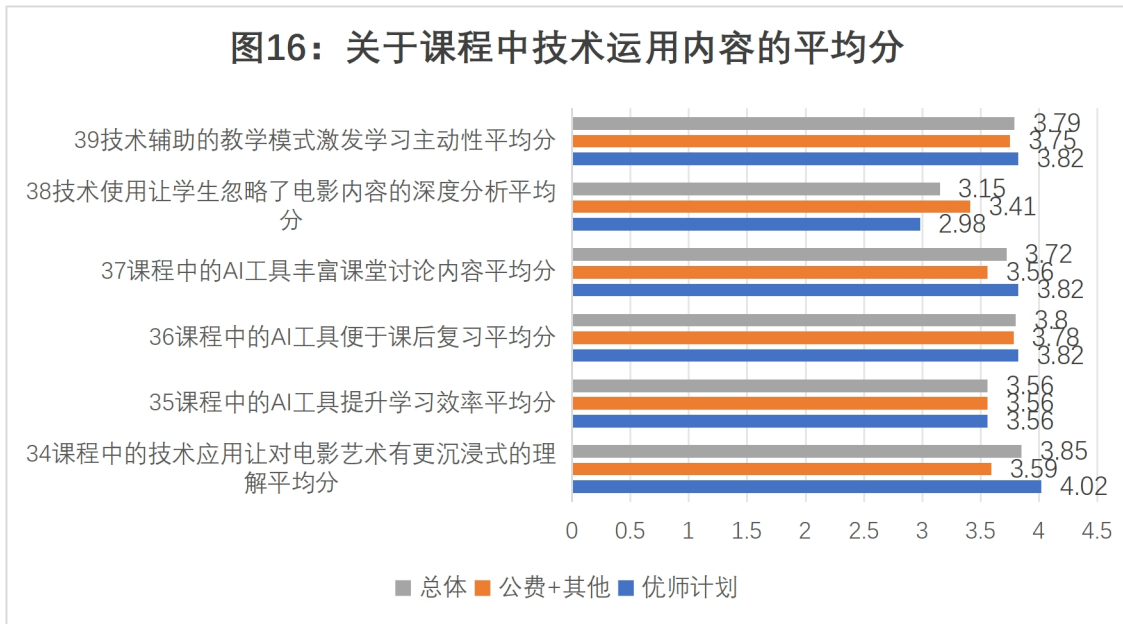
图10-13所示，技术认知与使用：“优师计划”师范生在数字技术了解（3.88）、AI工具使用（3.96）上的得分均高于公费及其他学生（3.62、3.58）；女生在AI工具使用上的平均分（4.02）略高于男生（3.87），可能与女生对工具类应用的接受度更高相关。技术融合认同：“优师计划”师范生对技术与艺术结合的认可度（4.20）、对数字技术增强艺术体验的期待度（4.28）均显著高于公费及其他学生（3.85、3.92）；男生对技术的包容度更高，女生更担忧技术可能分散对艺术本身的注意力（女生第20题平均分3.23，高于男生3.13）。技术应用需求：“优师计划”师范生对技术实操指导的需求度（4.12）高于其他群体（3.78），反映其对技术应用的实际需求较为迫切。

（二）“优师计划”师范生上课收获分析

1. 跨学科学习兴趣与能力提升

课程的学科交叉设计有效激发了学生的学习兴趣，“优师计划”师范生的整体收获优于其他群体。





由图 14、15、16 可见：学习兴趣激发：“优师计划”师范生 4-5 分占比 78%，平均分 3.90（SD=0.63），22% 的学生选择 5 分，认为学科交叉设计增强了学习兴趣；公费及其他学生 4-5 分占比 65.6%，平均分 3.65（SD=0.71）。文学知识应用：“优师计划”师范生 4-5 分占比 72%，平均分 3.86（SD=0.67），能够较好地运用文学知识分析电影文本；其他群体 4-5 分占比 59.4%，平均分 3.58（SD=0.74）。心理学知识运用：“优师计划”师范生 4-5 分占比 74%，平均 3.98（SD=0.62），在电影人物心理分析中表现突出；其他群体 4-5 分占比 62.5%，平均 3.68（SD=0.70）。跨学科讨论参与）：“优师计划”师范生 4-5 分占比 68%，平均分 3.82（SD=0.69），但仍有 32% 的学生选择 3 分及以下，主动参与讨论的积极性有待提升。知识体系构建：“优师计划”师范生 4-5 分占比 70%，平均分 3.85（SD=0.66），在跨学科知识整合方面成效显著；其他群体 4-5 分占比 56.2%，平均分 3.55（SD=0.73）。实践应用能力：“优师计划”师范生 4-5 分占比 66%，平均分 3.78（SD=0.71），实践应用能力提升相对薄弱，需加强实操训练。

2. 跨文化理解与全球化视野

课程通过中外电影对比，有效拓展了学生的跨文化视野。

图17：课程是否帮助您认识到中外文化在电影艺术表达上的差异与共性？

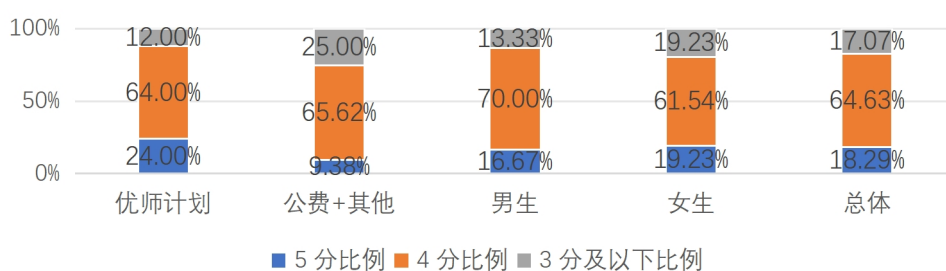


图18：您是否通过电影了解了外国社会的文化背景和价值观？

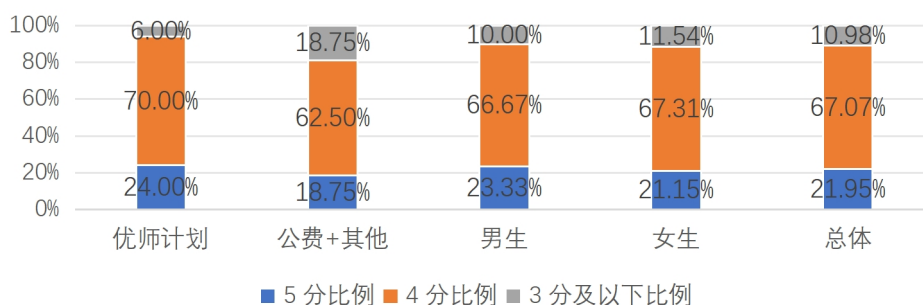


图19：课程是否激发了您对全球化视野和文化包容性的兴趣？

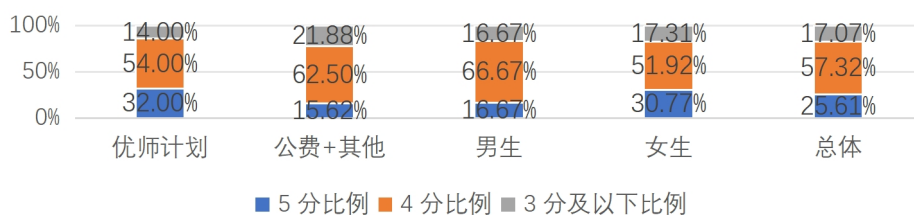


图20：您认为课程中的跨文化内容是否足够多样化和有趣？

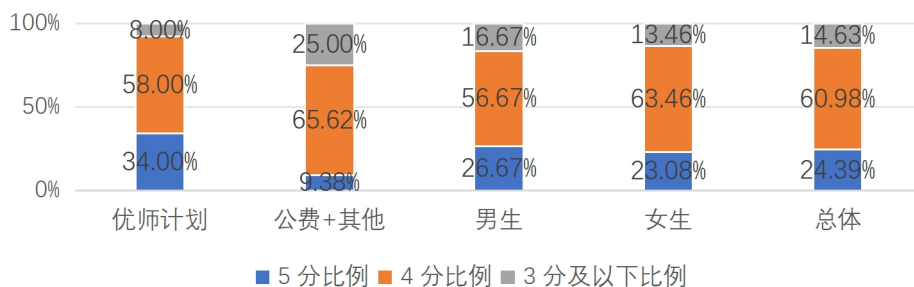


图21：课堂讨论中，您是否主动分享对中外文化差异的观点？

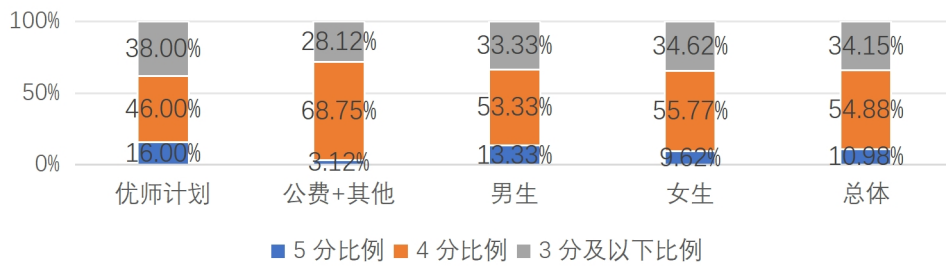


图22：通过课程，您是否对他国文化的审美观有更深认知？

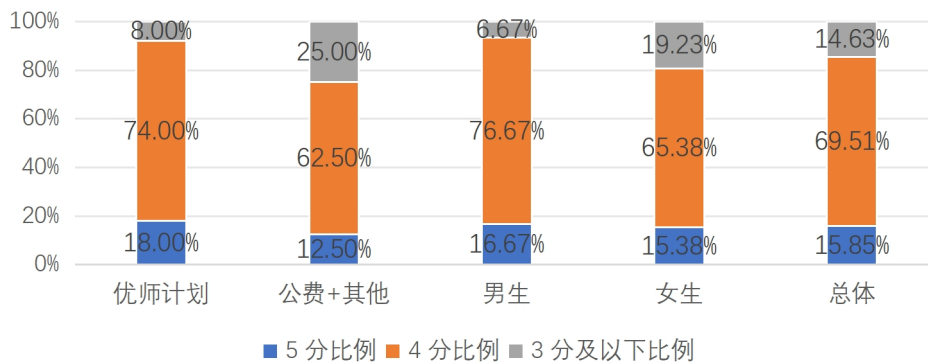
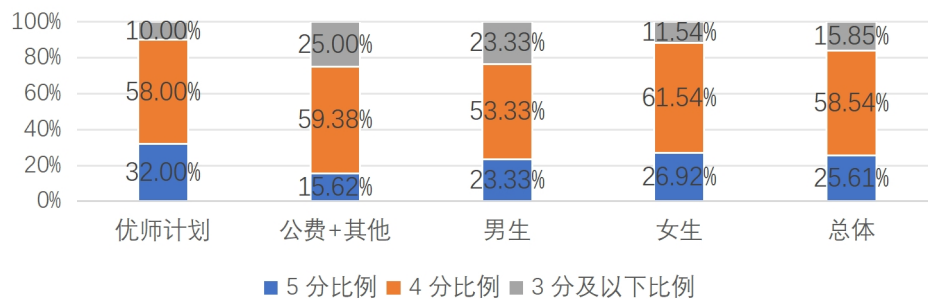


图23：您认为跨文化对比内容是否能帮助您更好理解本国文化？



结合图 17-23 分析：文化差异认知：“优师计划”师范生平均 4.08（SD=0.59），88%的学生选择 4 分及以上（5 分占 36%，4 分占 52%），能够通过课程认识到中外文化在电影艺术表达上的差异与共性；仅 12% 的学生选择 3 分及以下，对文化差异的认知仍有提升空间。外国文化理解：4-5 分占 82%，平均分 3.96（SD=0.63），对外国教育文化的理解深度显著提升。本土文化认同：4-5 分占比 86%，平均分 4.12（SD=0.57），在了解外

国文化的同时强化了本土文化认同。文化表达对比：4-5分占比76%，平均分3.88（SD=0.68），能够清晰辨析中外教育理念的表达差异。全球化意识：4-5分占比80%，平均分4.02（SD=0.61），全球化教育意识得到有效激发。文化交流能力：4-5分占比74%，平均3.85（SD=0.69），跨文化交流认知能力有所提升。全球化视野：4-5分占比84%，平均分4.12（SD=0.58），32%的学生选择5分，对全球化视野和文化包容性的兴趣被有效激发；但课程跨文化内容仍以欧美文化为主，非英语国家电影涉及较少，部分学生认为文化多样性不足。

3. 技术赋能的学习体验

技术辅助教学提升了学习的沉浸感，但在深度应用上仍有提升空间。

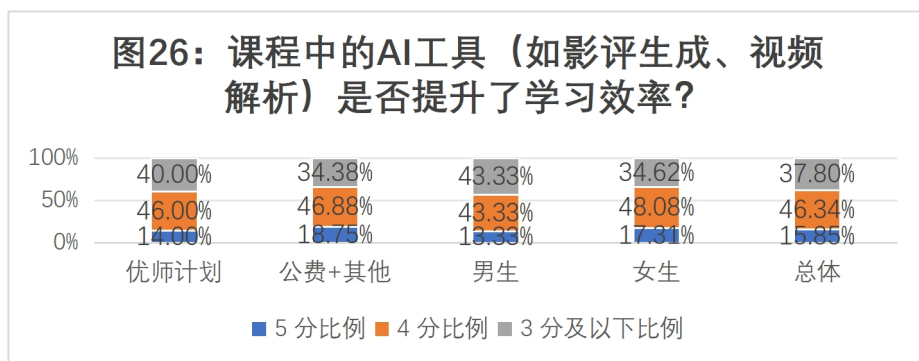
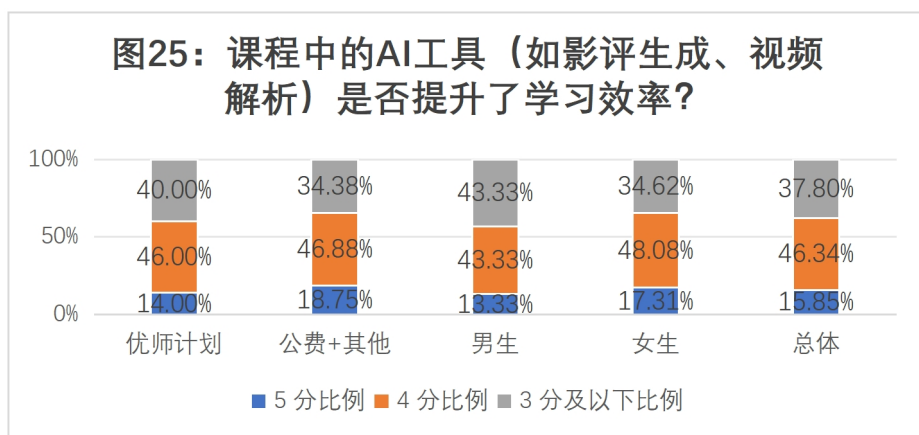


图27: 课程中的AI工具(如影评生成、数字化教学资源(如线上影片资料)是否便于您课后复习?

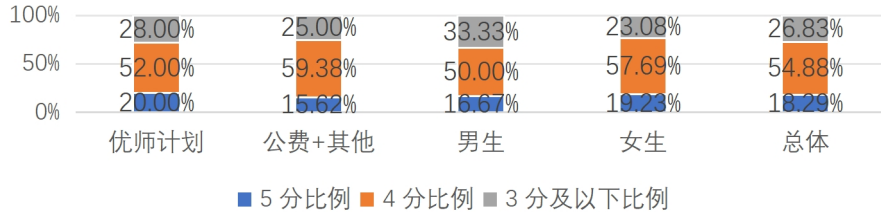


图28: 课程中的AI工具(如影评生成、数您认为数字技术是否丰富了课堂讨论的内容?



图29: 技术使用是否让您忽略了电影内容的深度分析?

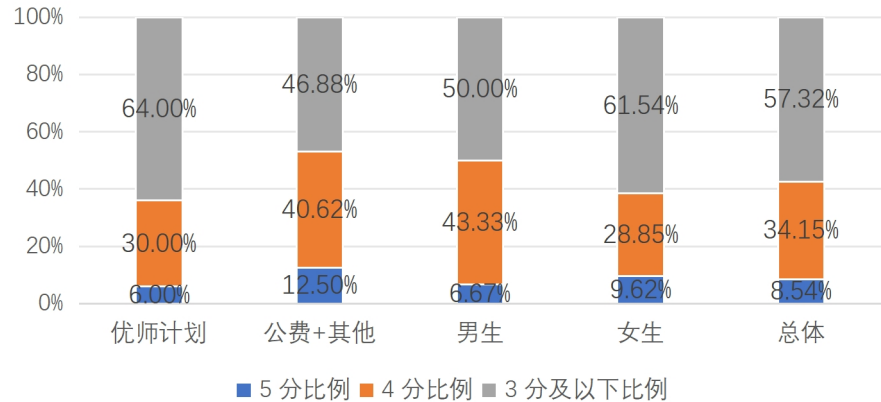
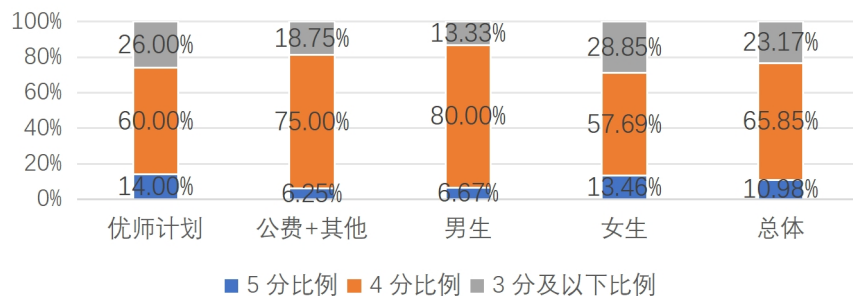


图30: 技术辅助的教学模式是否激发了您的学习主动性?

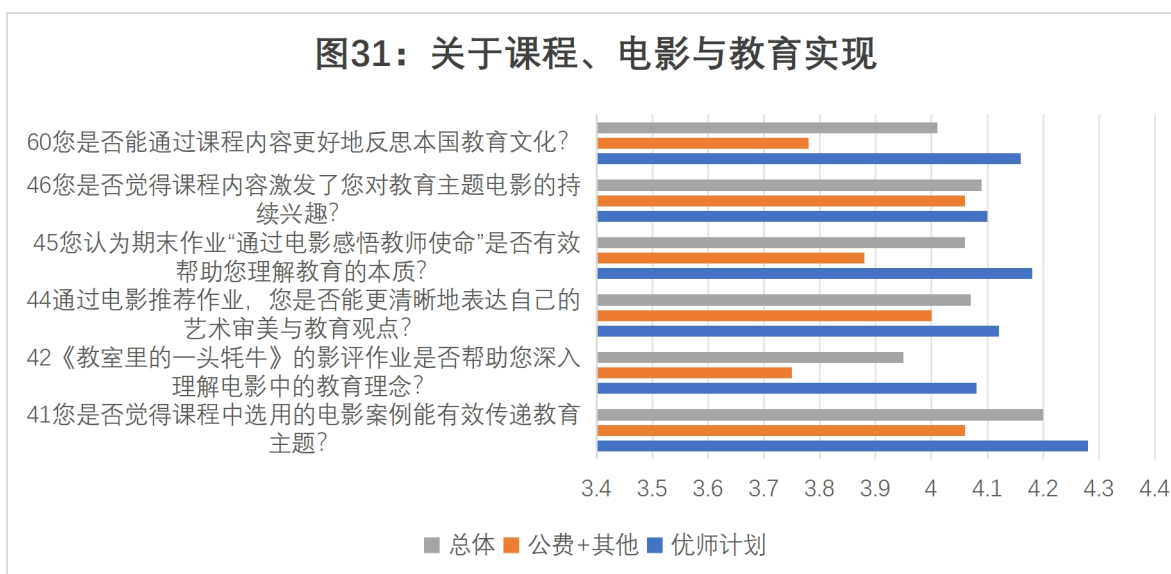


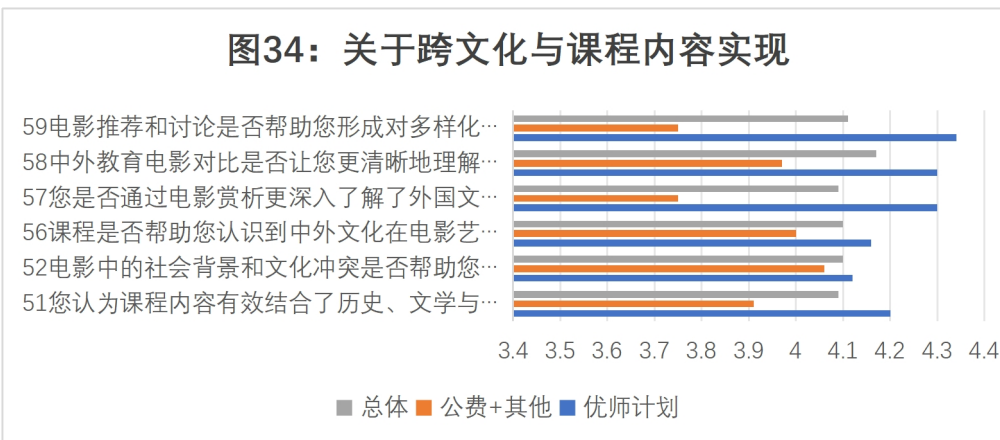
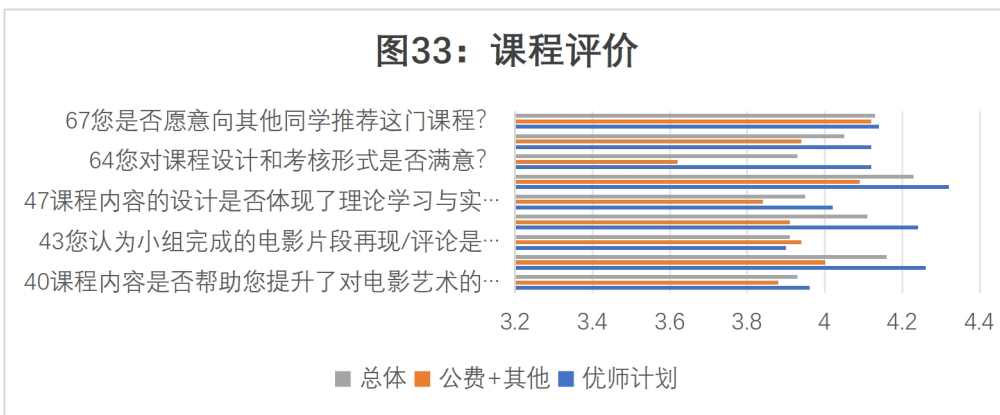
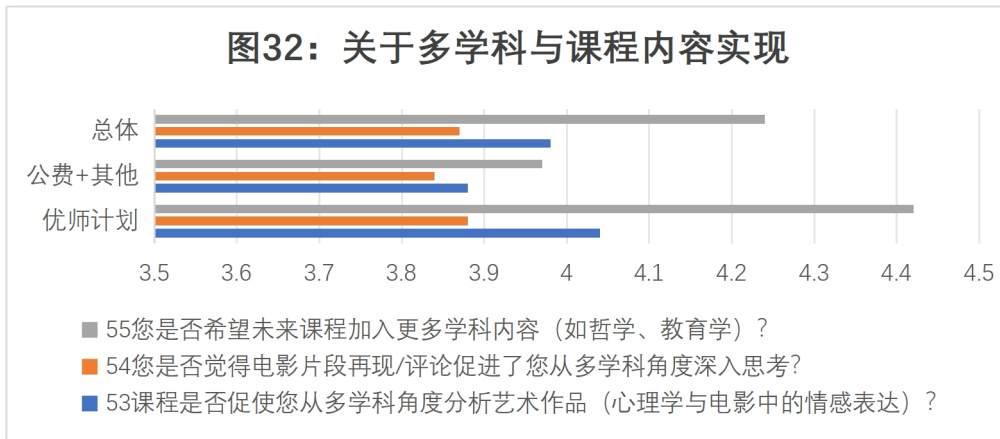
如图 24-30 所示：沉浸感提升：“优师计划”师范生平均分 4.02 (SD=0.62)，74% 的学生认为课堂技术应用增强了对电影艺术的沉浸式理解；与其他群体 (3.75, SD=0.70) 相比存在显著差异 (*p<0.05)。内容理解深化：“优师计划”师范生平均分 3.96 (SD=0.65)，72% 学生选择 4 分及以上，技术辅助有助于深化电影内容理解；其他群体平均 3.68 (SD=0.72)，差异显著 (*p<0.05)。学习效率提升：AI 工具对学习效率的提升效果相对有限，“优师计划”师范生平均分 3.56 (SD=0.78)，40% 的学生选择 3 分及以下；与其他群体 (3.48, SD=0.79) 无显著差异 (p>0.05)。学习主动性激发：技术辅助教学模式有效激发了学习主动性，“优师计划”师范生平均分 3.82 (SD=0.69)，74% 的学生选择 4 分及以上；与其他群体 (3.55, SD=0.73) 差异显著 (*p<0.05)。深度分析影响：64% “优师计划”师范生认为技术使用不会忽略电影内容的深度分析 (平均分 2.98, SD=0.82)，女生对技术与艺术平衡的关注度更高；与其他群体 (2.89, SD=0.85) 无显著差异 (p>0.05)。技术实操收获：“优师计划”师范生平均分 3.42 (SD=0.81)，仅 52% 的学生选择 4 分及以上，技术实操体验不足，需加强实践训练。

(三) “优师计划”师范生课程评价分析

1. 课程内容与教学效果

从美学理解提升、教育主题传递、理论实践融合等维度分析，课程整体评价较高。



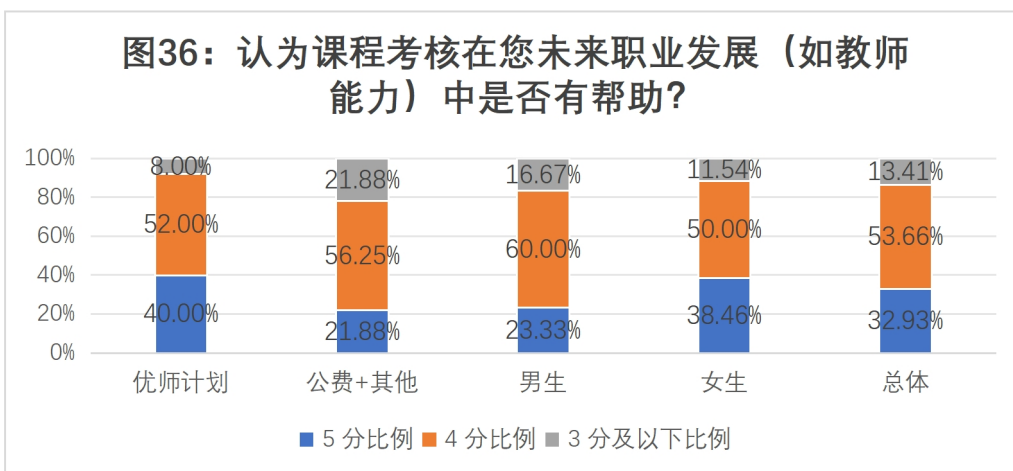
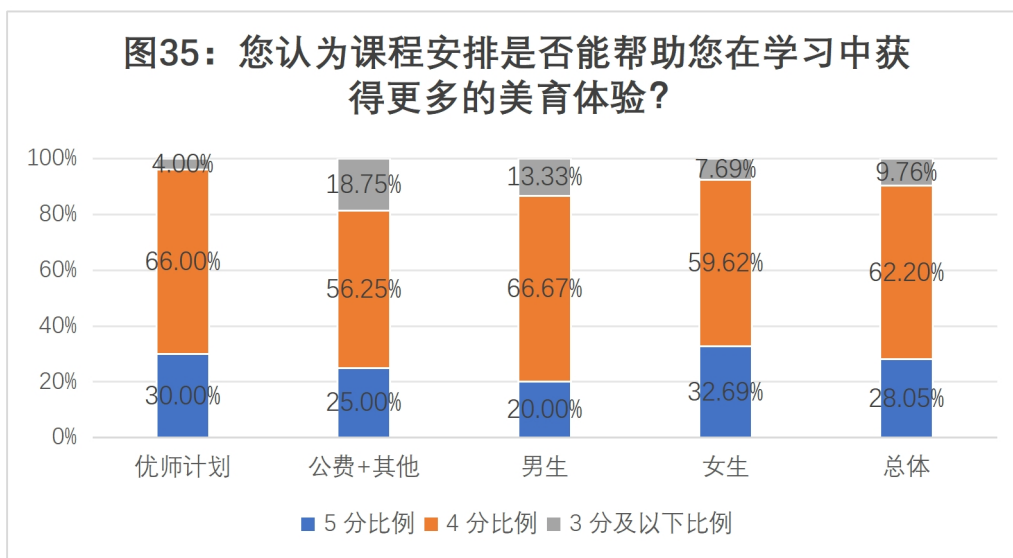


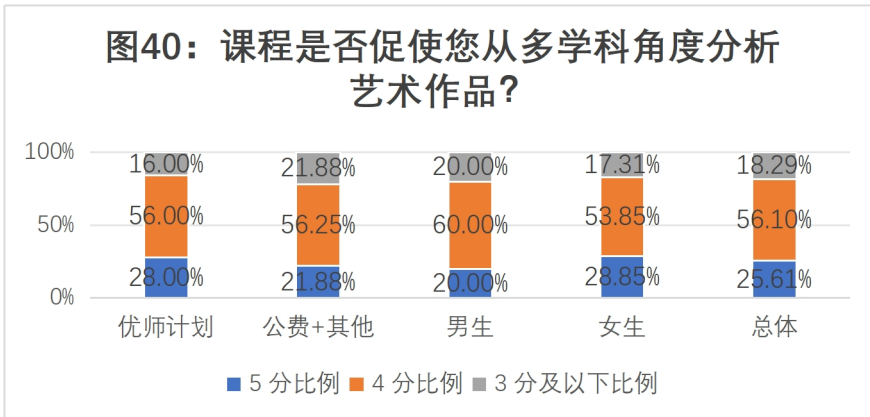
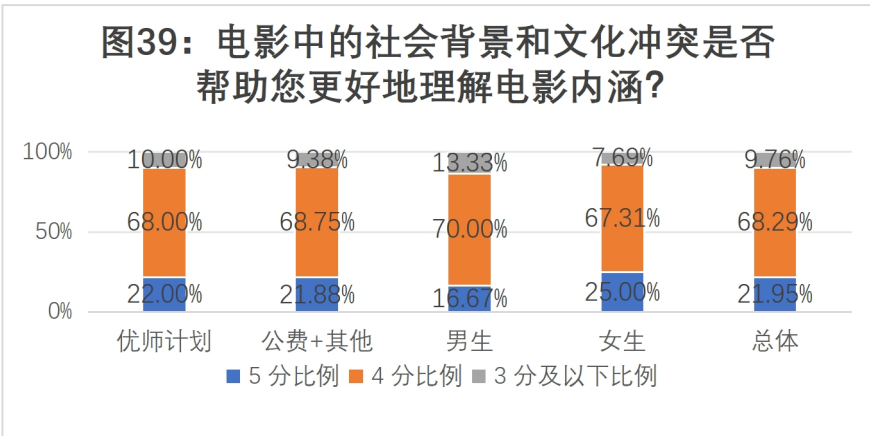
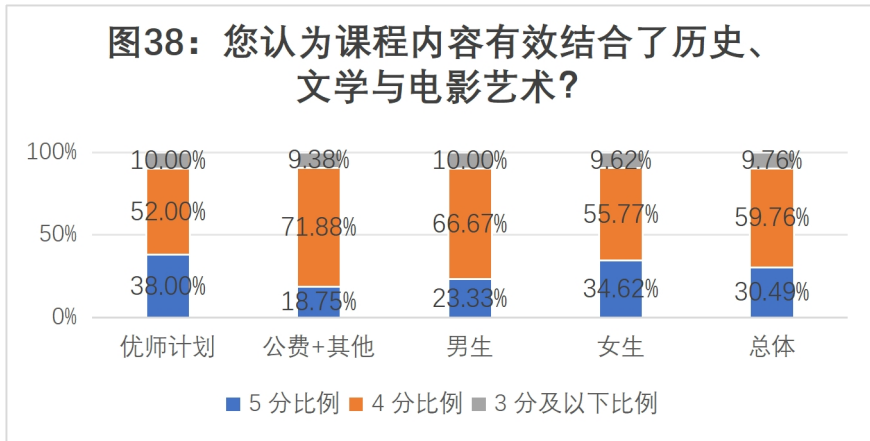
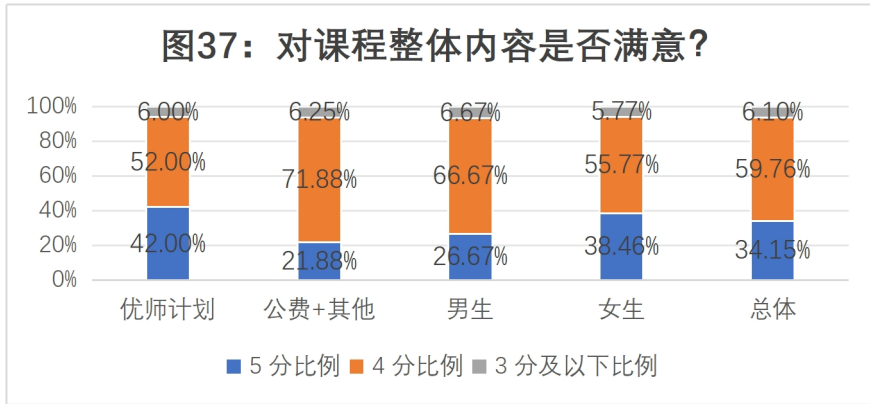
根据图 31-34 数据可知：美学理解提升：“优师计划”师范生平均分 3.96 (SE=0.12)，高于公费及其他学生 (3.72, SE=0.15)，课程在电影美学知识传递方面成效显著。教育主题传递：“优师计划”师范生平均分 4.28 (SE=0.10)，显著高于其他群体 (3.95, SE=0.13)，96%的“优师计划”师范生认为课程选用的电影案例能有效传递教育主题。案例选择适宜性：“优师计划”师范生平均 4.15 (SE=0.11)，88%学生认可案例选择的适宜性；其他群体平均分 3.88 (SE=0.14)，差异明显。内容深度合理性：“优

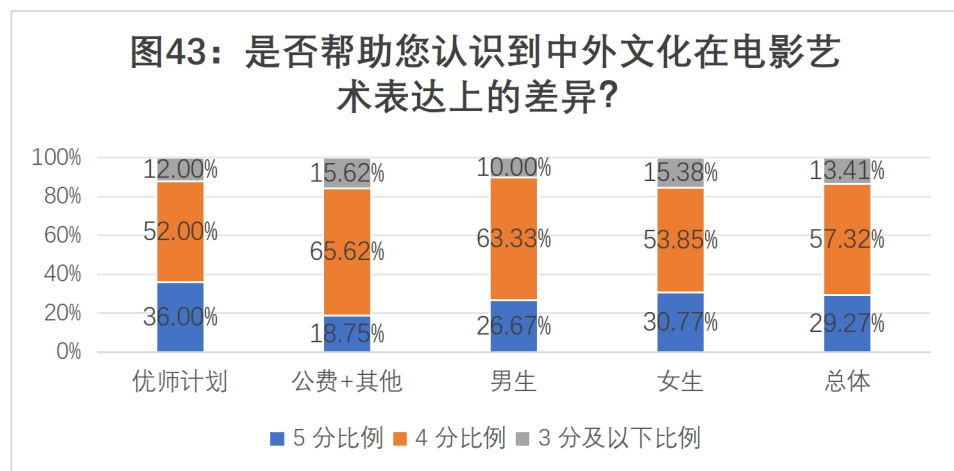
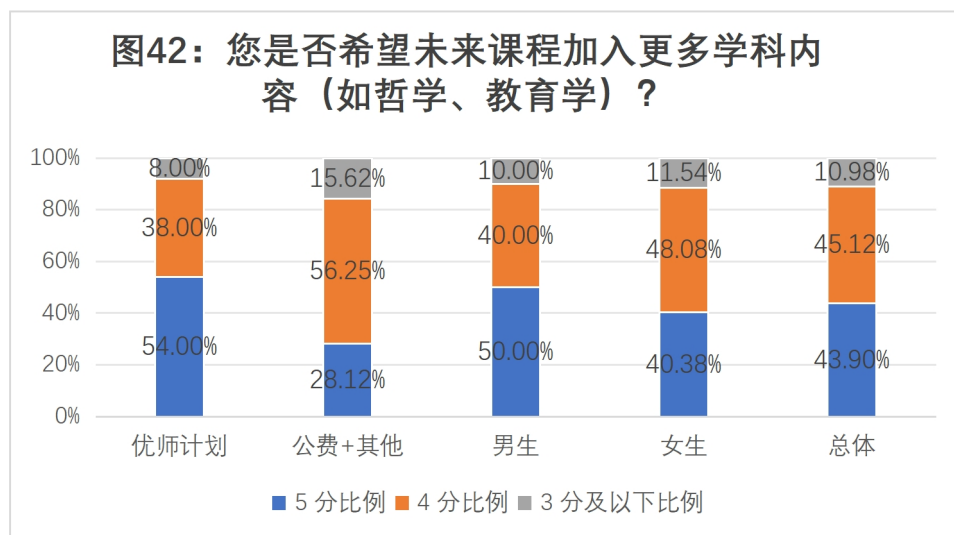
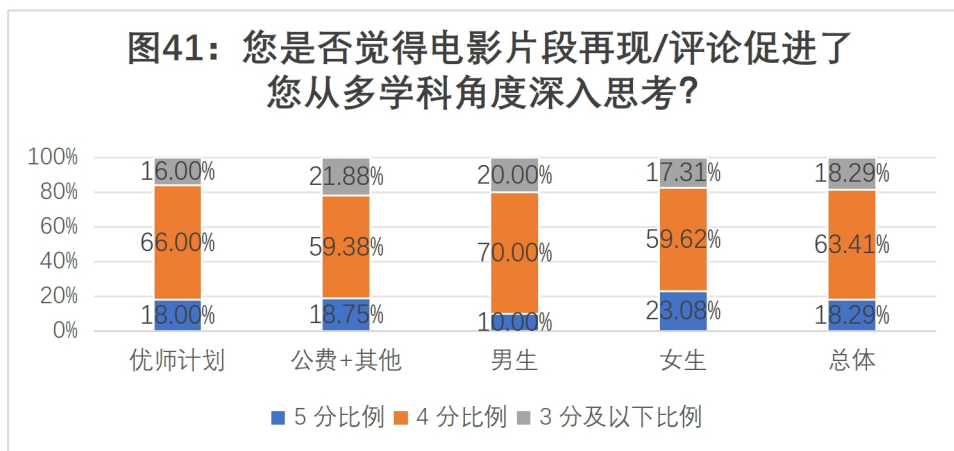
“优师计划”师范生平均分 4.02 (SE=0.12)，82% 学生认为内容深度适中；其他群体平均分 3.78 (SE=0.15)，部分学生反映内容难度略高。跨学科融合效果：“优师计划”师范生平均分 4.18 (SE=0.10)，90% 的学生认可跨学科融合效果；其他群体平均分 3.85 (SE=0.13)，差异显著。文化内容丰富性：“优师计划”师范生平均分 3.75 (SE=0.13)，仅 68% 的学生选择 4 分及以上，反映文化内容多样性不足。实践任务设计：“优师计划”师范生平均分 3.90 (SE=0.12)，76% 学生认可实践任务设计；其他群体平均分 3.65 (SE=0.14)，需进一步优化实践任务。理论实践融合：“优师计划”师范生平均分 4.02 (SE=0.11)，80% 的学生认为课程体现了理论学习与实践应用的融合；其他群体平均分 3.78 (SE=0.13)。

2. 教学方式与学习体验

从美育体验获得、职业发展帮助、多学科融合等维度分析，课程设计获得广泛认可。







结合图 35-43 分析：整体满意度：“优师计划”师范生平均分 4.32（SD=0.51），94%的学生选择 4 分及以上（5 分占 44%，4 分占 50%），仅 6% 学生选择 3 分及以下，对课程整体内容满意度较高。美育体验获得：平均分 4.26（SD=0.53），92%的学生选择 4 分及以上，课程有效满足了美育体验需求。职业发展帮助：平均分 4.24（SD=0.55），

40%的学生选择5分，认为课程对未来职业发展帮助很大，尤其在教育理念塑造方面成效显著。教学方法适宜性：平均4.18（SD=0.58），88%学生认可教学方法的适宜性，互动式教学获得广泛好评。多学科融合效果：平均分4.20（SD=0.52），90%的学生认可课程对历史、文学与电影艺术的有效结合。课堂互动质量：平均分4.05（SD=0.63），82%学生选择4分及以上，课堂互动氛围良好。学习氛围营造：平均分4.12（SD=0.57），86%学生认可课堂学习氛围，有助于提升学习效果。个性化指导效果：平均分3.85（SD=0.72），72%的学生选择4分及以上，个性化指导仍有提升空间。反馈及时性：平均分3.92（SD=0.68），76%的学生选择4及以上，教学反馈较为及时。资源提供充足性：平均分4.08（SD=0.61），84%的学生认为教学资源提供充足。

3. 作业与评估体系

从文化认知提升、技术兴趣激发、考核满意度等维度分析，评估体系整体合理，但存在局部优化空间。

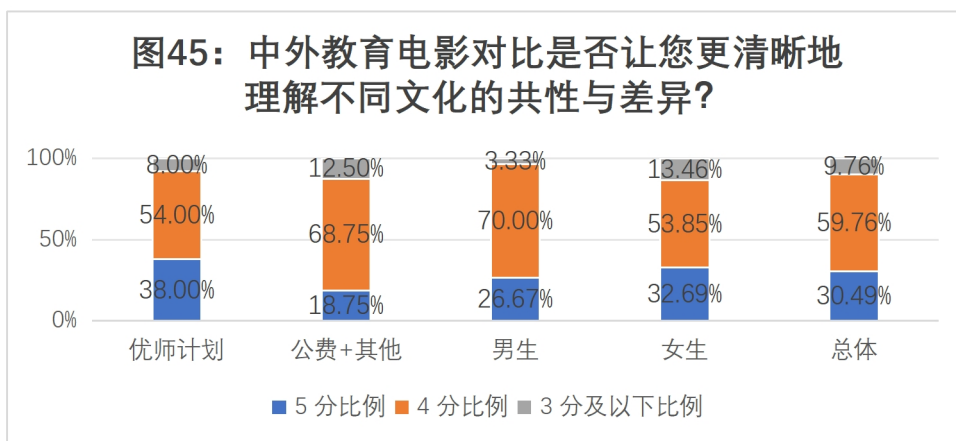
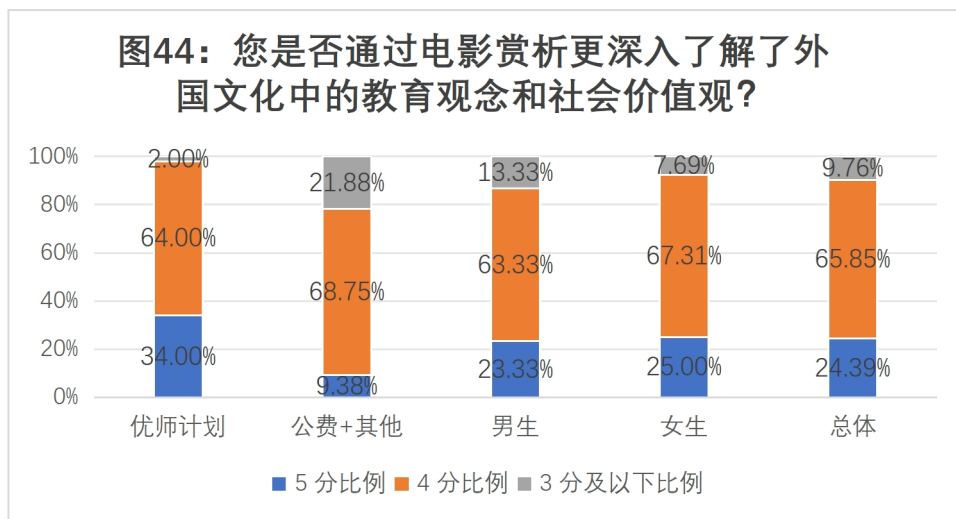


图46： 电影推荐和讨论是否帮助您形成对多样化文化的更包容态度？

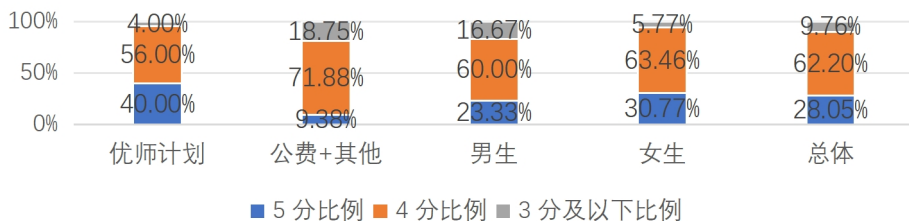


图47： 您对课程设计和考核形式是否满意？

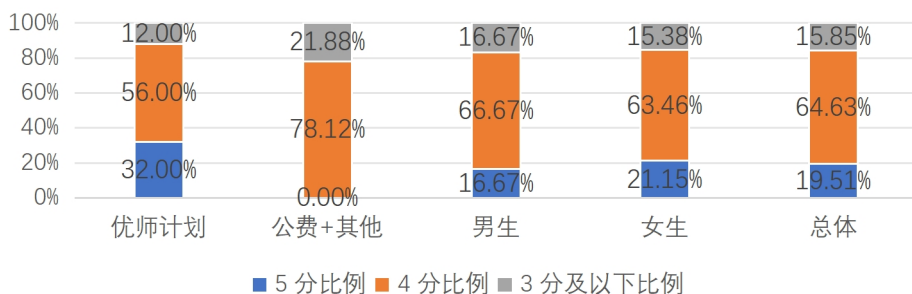


图48： 您认为课程对您的个人发展和美育体验的贡献如何？

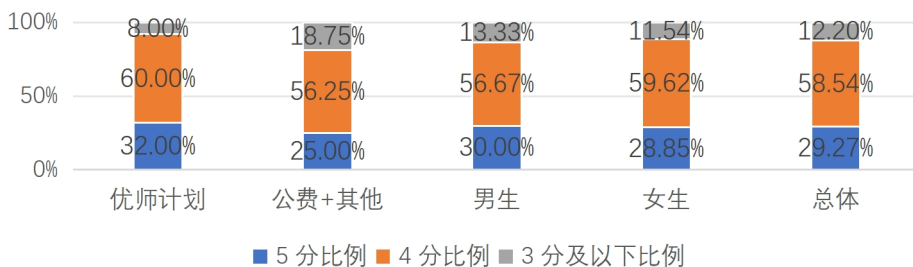
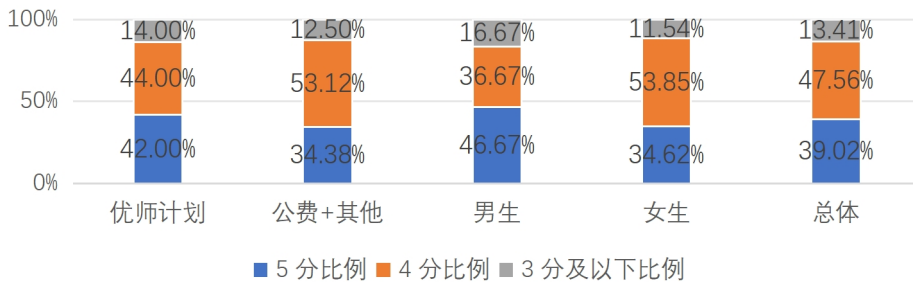


图49： 是否愿意向其他同学推荐这门课程？



如:44-49所示:文化认知提升:“优师计划”师范生平均分4.30(SD=0.52),98%的学生通过电影赏析深入了解了外国教育观念;其他群体平均分4.05(SD=0.61),差异显著。包容态度形成:“优师计划”师范生平均分4.25(SD=0.54),96%的学生形成了对多样化文化的包容态度;其他群体平均分4.02(SD=0.63),效果良好。影评作业效果:“优师计划”师范生平均分4.08(SD=0.61),84%的学生认可影评作业的训练价值;其他群体平均分3.85(SD=0.70)。片段再现作业效果:“优师计划”师范生平均3.90(SD=0.67),78%的学生选择4分及以上,但仍有22%的学生认为实操难度较大。团队合作提升:“优师计划”师范生平均分4.02(SD=0.63),82%的学生认为作业提升了团队合作能力;其他群体平均分3.78(SD=0.71)。技术兴趣激发:电影片段再现作业对数字工具使用兴趣的激发效果有限,“优师计划”师范生平均分3.48(SD=0.81),48%的学生选择3分及以下,技术实操体验不足。作业量合理性:“优师计划”师范生平均3.65(SD=0.78),62%的学生选择4分及以上,但38%的学生认为作业量偏大,需合理调整。考核满意度:“优师计划”师范生平均分4.12(SD=0.62),88%的学生对课程设计和考核形式表示满意;其他群体平均分3.89(SD=0.69)。评分透明度:“优师计划”师范生平均3.82(SD=0.73),74%的学生选择4分及以上,部分学生认为评分标准透明度需提升。

四、结论与建议

从整体来看,《中外教育电影赏析》课程在教学目标、教学内容与学习评价之间形成了较为清晰的内在一致性,但在实践任务与技术应用深度方面仍存在优化空间。这一结果印证了高校课程设计中“目标—教学—评价”对齐的重要性^[5]。“优师计划”师范生美育基础扎实,在自然美感知(4.14分)、艺术情感共鸣(4.02分)、跨文化理解(3.96分)等方面表现突出,对美育价值高度认同(4.30分),但艺术实践参与度不足(3.60分),男生主动参与积极性偏低(3.20分)。上课收获方面:课程在跨学科思维培养(3.98分)、跨文化视野拓展(4.12分)、技术赋能学习体验(4.02分)等方面成效显著,“优师计划”师范生的收获感整体优于其他群体;但跨学科知识的主动应用能力(3.82分)、技术与艺术的深度融合能力(3.4分)仍需提升。课程评价方面:学生对课程内容(4.02分)、教学方式(4.32分)、评估体系(4.12分)的整体满意度较高,认可课程对个人发展与职业素养提升的作用;但存在跨文化内容多样性不足(3.75分)、艺术实践任务偏少(3.90分)、技术应用深度不够(3.48分)等问题。

从高校美育整体发展视角看，美育通识课程仅承担审美教育功能，也是新时代高校美育工作体系中的重要组成部分^[6]，《中外教育电影》课程需在今后的教学中加强美育与跨学科深度融合：进一步融入文学、历史、心理学、哲学等学科内容，设计跨学科案例分析任务，如“电影中的教育心理学应用”“中外教育电影的文化溯源”等主题研讨，提升学生的跨学科应用能力。课程可参考教学管理数据可视化的多维整合经验，建立跨学科知识点关联图谱，帮助学生构建系统的知识体系。提升艺术实践参与度：增加戏剧表演、电影创作、艺术展览策划等实践任务，采用“分组合作+成果展示”的模式，针对男生特点设计技术导向型实践活动（如电影剪辑、特效制作），激发参与积极性。借鉴课堂反馈可视化的精准化思路，建立实践参与度动态监测机制，及时调整任务设计。优化技术与艺术的融合模式：丰富数字化教学资源，提供AI工具使用指导（如影评生成、视频解析工具实操训练），平衡技术应用与艺术深度分析，设置“技术辅助+深度思考”的双轨教学环节，缓解学生对技术过度使用的担忧。采用雷达图等可视化工具跟踪学生技术应用能力变化，精准定位提升空间。注重性别差异与群体适配：针对女生在情感体验、细节感知上的优势，增加审美体验类内容（如电影色彩、光影的美学分析）；针对男生在技术、宏观分析上的兴趣，强化技术应用与结构化分析任务，实现差异化教学。参考个性化学习可视化的分层策略，建立性别适配的教学资源库。丰富跨文化教育内容：增加亚洲、非洲等非英语国家教育电影的比重，设计“中外教育电影对比”主题项目，组织跨文化交流分享会，拓宽学生的全球化视野。运用饼图等可视化工具分析不同文化区域内容的占比，确保文化多样性平衡。完善作业与评估体系：优化作业量配置，细化评分标准并公开公示，提升评分透明度；增加技术实操类作业的指导环节，如开设数字工具使用工作坊，提升学生技术应用能力。借鉴评估体系可视化的反馈机制，建立作业质量数据分析看板，为持续优化提供依据。

【参考文献】

- [1] Dewey, J. (1934). *Art as Experience*.
- [2] Bloom, B. S. (1956). *Taxonomy of Educational Objectives: The Classification of Educational Goals*.
- [3] Kirkpatrick, D. L. (1998). *Evaluating Training Programs: The Four Levels*.
- [4] Biggs, J., & Tang, C. (2011). *Teaching for Quality Learning at University*.
- [5] 戴家干 & 张卫东 (2018). 《新时代高校美育发展理论与实践探索》.
- [6] 教育部办公厅关于进一步做好“优师计划”师范生培养工作的通知 (2022).