

“生活·实践”教育与跨学科教学的互构研究

蓝书扬

(日本城西国际大学, 日本 东京 283-8555)

摘要:文章基于知行合一理论,采用理论分析法,比较“生活·实践”教育与跨学科主题教学的核心内涵、差异及互补性,结合案例阐释两者的协同模式,探讨双向互构关系,揭示协同育人的路径与价值,对推动核心素养导向的教育改革具有重要启示。“生活·实践”教育以真实情境驱动经验习得;跨学科教学通过知识整合促进认知重构,二者在目标上均指向真实问题解决能力培养,方法上形成“实践—认知”互补循环,如“校园午餐浪费”项目中的学以致用、“家庭节水方案”中的知行合一。“生活·实践”教育与跨学科主题教学融合构建的“一体两面”协同框架,深化了陶行知教育思想与现代跨学科理论的融合,为破解学科割裂、知行脱节问题提供了“项目式学习”等操作范式,助力培养兼具行动力与系统思维的未来人才。

关键词:“生活·实践”教育;跨学科教学;知行合一;双向互构;协同育人

Research on “Life-Practice” Education and Interdisciplinary Thematic Teaching ——A Dual-Structure Analysis Based on the Unity of Knowledge and Action Theory

LAN Shuyang

(Faculty of Social Welfare, Josai International University, Tokyo, Japan 283-8555)

Abstract: This study employs theoretical analysis to examine the core concepts, differences, and complementarity between “Life-Practice” Education (LPE) and interdisciplinary thematic teaching (ITT) under the framework of the Unity of Knowledge and Action Theory. By analyzing case studies such as the “School Lunch Waste Reduction” project (demonstrating learning by application) and the “Household Water-Saving Initiative” (exemplifying unity of knowing and doing), the research explores their synergistic models and dual-structure relationship, revealing pathways and value for collaborative education. Findings indicate that LPE, driven by real-world contexts, fosters experiential learning, while ITT enhances cognitive restructuring through knowledge integration. Both approaches converge in cultivating problem-solving competencies and form a “practice-cognition” complementary cycle. The study proposes an “integrated dual-aspect” framework, bridging

【收稿日期】2025-07-24

【作者简介】蓝书扬,日本城西国际大学福祉综合学研究科社会福祉专业硕士。

Tao Xingzhi's educational philosophy with modern interdisciplinary theory. Practically, it offers operational paradigms like project-based learning (PBL) to address disciplinary fragmentation and the knowledge-action divide, ultimately nurturing future talents with both practical agency and systemic thinking.

Keywords: “Life-Practice” Education; interdisciplinary teaching; unity of knowledge and action; dual-structure; collaborative education

“生活·实践”教育与跨学科主题教学,是现代教育改革的两大路径,具有深层次的互补关系。“生活·实践”教育,以陶行知“教学做合一”理念为基础,强调“做”“包含广泛意味的生活实践的意思”,是人类生活中一切有意义的活动^[1]。跨学科主题教学,打破传统学科壁垒,通过多学科知识融合,解决复杂现实问题,旨在发展学生的系统性思维。在实施路径上,“生活·实践”教育,以生活情境为载体,突出经验习得;跨学科主题教学,以主题整合为手段,侧重认知重构。在育人目标上,“生活·实践”教育与跨学科主题教学高度一致,都致力于培养能适应未来社会的实践型、创新型人才。通过协同效应,形成“知行互促”模式,是未来教育发展的重要方向,因而,研究“生活·实践”教育与跨学科教学的互构,意义深远。

一、理论框架与概念界定

(一)概念谱系与内涵解析

“生活·实践”教育,是源于生活与实践、通过生活与实践、为了生活与实践的教育^[2],是以生活为本源、实践为载体,生活为内容、实践为路径,生活为中心、实践为方式的教育^[3]。“生活·实践”教育,打破传统课堂封闭性,将学习延伸到社区,或是自然等现实场域,通过动手操作、社会调查等活动,实现“做中学、用中学”。其理念深受陶行知“生活即教育”思想影响,强调“整个的社会是生活的场所,亦即教育之场所”^[1],注重教育内容与生活需求结合,如通过社区环保行动理解生态保护,或在农田劳动中学习农业知识。这种教育模式培养动手能力、社会责任感及问题解决能力,为终身学习奠基。其显著特点是真实情境导向和实践行动属性,将抽象知识转化为具象体验,如垃圾分类、社区服务等活动,让学生在解决实际问题中掌握知识技能。通过社会调查、校园节能设计等实践活动,突破课堂限制,实现从认知到行动的知行合一。跨学科主题教学,是以现实问题为导向,整合多学科知识、方法和思维的教学模式,旨在突破学科壁垒,培养学生综合解决问题的能力。例如,在“气候变化”主题中,学生需融合地理学、环境科学、政治经济学等知识,通过调研、建模、辩论等方式提出系统性方案。该模式强调知识整合性与问题驱动性:前者通过多学科交叉重构知识体系,如用数学、社会学、环境科学解决“城市交通拥堵”;后者以开放性现实问题激发探究动力。其核心价值在于强化知识横向联结,培养批判性思维、跨领域协作及系统性思维能力,推动从“分科育人”到“全人培养”的教育转型,帮助学生应对未来可能出现的复杂挑战。

(二)维度比较与特征辨析

“生活则是教育和实践的大舞台。实践为教育提供了丰富的素材和真实场景,使教育更加生动和有意义。教育源于生活和实践,通过教育学生能更好地理解 and 适应生活,同时将所学知识应用于实践。三者共同影响着个人的成长和发展。”^[4]“生活·实践”教育与跨学科主题教学,在教育理念上存在交集,但各自的核心焦点、组织逻辑及学科角色仍存在显著差异(表1)。“生活·实践”教育注重实践行动与生活体验,引导学生在真实社会环境中观察、参与和反思,如社区服务或劳动教育,以培养动手能力和社会责任感。跨学科主题教学则侧重知识整合与思维贯通,通过多学科视角分析复杂问题,例如在“气候变化”主题中融合地理、生物等学科知识,提升综合分析能力。在

组织逻辑上,“生活·实践”教育以活动为中心,如校园垃圾分类或植物种植实践,学习过程围绕具体行动展开。跨学科主题教学则以问题为中心,例如围绕“水资源保护”设计课程单元,引导学生从科学、经济等角度探究解决方案。学科角色方面,“生活·实践”教育弱化学科边界,将知识作为隐性工具融入实践,如在“社区改造”中自然运用数学、艺术等技能。跨学科主题教学则显性整合多学科知识,要求学生明确运用不同学科逻辑,如在“人工智能与社会影响”课题中结合计算机科学、社会学等方法。因此,“生活·实践”教育更突出“做中学”;跨学科主题教学更侧重“思中融”。在实际教学中,“生活·实践”教育与跨学科主题教学可以有机结合,“回归学生的生活世界”^[5],让学生在实践行动中自然调用跨学科知识,实现知行合一。

表1 “生活·实践”教育与跨学科主题教学对比

教育模式	具体内涵	特点	教育目标
“生活·实践”教育	以真实场景和社会实践为核心,让学生在体验中主动构建知识、发展能力,从做中学、用中学、创中学	真实情境导向和实践行动属性	培养学生动手能力、社会责任感、问题解决能力和批判性思维,为终身学习奠定基础,达成知行合一
跨学科主题教学	以问题为导向,融合多学科知识与方法,打破学科壁垒,培养学生综合解决复杂问题的能力	知识整合性与问题驱动性	强化知识间横向联结,培养学生批判性思维、跨领域协作能力,实现从“分科育人”向“全人培养”的教育转型

二、互构关系的内在逻辑

(一)育人导向的共生性

“生活·实践”教育的内涵为“教育源于生活与实践、教育通过生活与实践、教育为了生活和实践”^[2],与跨学科主题教学目标一致,都以真实问题解决为核心导向,旨在培养能够适应社会、改造世界的实践者。虽然二者源于不同的理论框架,但是“生活·实践”教育与跨学科主题教学,均以真实问题的解决为最终落脚点,强调通过实践性、综合性的学习活动,帮助学生形成应对复杂现实的能力。“生活·实践”教育,延伸于陶行知“生活即教育”的思想,主张将教育融入学生的日常生活,通过真实情境中的实践来获取知识、发展技能。“生活主义包含万状,凡人生一切所需皆属之”^[6]“有生命的东西,在一个环境里生生不已的就是生活”^[1]。“生活·实践”教育与跨学科主题教学,共同指向学生能力的培养,均以真实问题为起点,如环保项目或低碳校园设计,要求学生观察现象、分析成因并提出解决方案。这种学习打破课堂与生活的界限,整合多学科知识,强调学生通过调查、实验和协作主动建构答案,最终产出具有实际价值的成果。“生活·实践”教育与跨学科主题教学,共性体现在以下方面:一是聚焦真实情境,拒绝抽象学习;二是突出学生主体性,注重实践过程;三是追求成果的应用性,而非纸面成绩。这种融合呼应了全球教育“核心素养”培养的趋势,通过跨学科、生活化的学习路径,从而实现教育的目标——培养解决实际问题的能力^[7],使学生成长为真正的“问题解决者”。

(二)实践与认知的互补性

“生活·实践”教育理论具有八个鲜明的特征:生活性、生命性、实践性、情境性、文化性、生态性、数字性、世界性^[8]。在教改背景下,“生活·实践”教育与跨学科主题教学的融合凸显独特育人价值,目标互补,共同促进学生核心素养发展。“生活·实践”教育源于陶行知“生活即教育”理念,强调真实场景学习,具有三大特点:一是拓展学习场域至社区、社会乃至自然;二是通过如社区服务等情境实现知识具象化;三是培养实践智慧以应对现实挑战。然而,其系统性认知引导较弱,需跨学科教学补充。跨学科教学提供认知工具,培养学生三种能力:一是运用“概念透镜”,如数学模型分析物价;二是掌握“思维脚手架”,如科学观察与工程设计;三是构建“认知坐标系”整合零

散经验。但若脱离实际,易陷入抽象化困境。因此,“生活·实践”教育与跨学科教学实践与认知的互补性体现为:目标上,“生活·实践”教育培养做事能力,跨学科教学培养思维方法;过程中,“生活·实践”教育提供经验土壤,跨学科教学提供认知养料;结果上,“生活·实践”教育与跨学科教学共同实现“手脑并用”。例如“社区垃圾分类”项目,学生既参与了环保实践,又运用化学、统计等学科知识解决了生活中遇到的问题。这种融合既避免经验碎片化,又防止认知空洞化,使学生既能应用知识,又能在应用中建构知识,形成未来社会所需的核心素养。教育者应搭建融合桥梁,让学习既扎根生活,又提升思维。

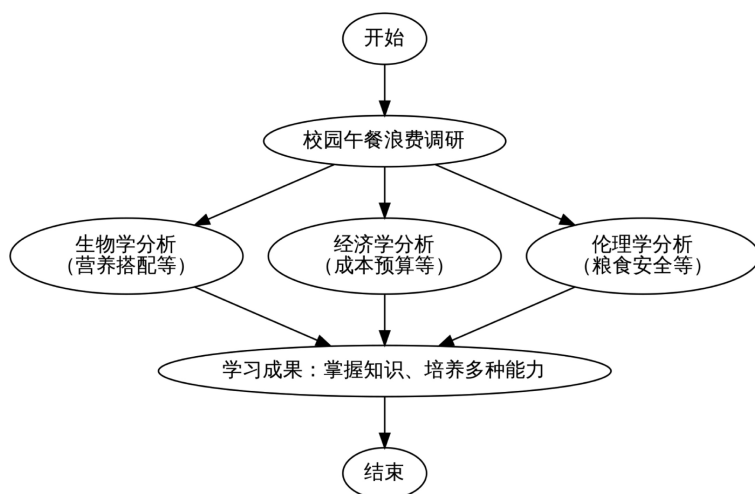


图1 生活问题作为学习起点:以“校园午餐浪费”为例

三、协同育人实践模型

(一)生活情境驱动的跨学科学习

教育源于生活与实践,教育通过生活与实践,教育为了生活与实践^[2]。在当代教育中,生活实践不仅是知识的应用场景,还是驱动跨学科学习的重要引擎。以“校园午餐浪费”调研为例,学生从真实的生活问题出发,通过观察、记录和分析校园食堂的剩餐现象,自然而然地跨越单一学科的界限,综合运用生物学、经济学、伦理学等多学科知识,对问题形成系统性的认知。首先,从生物学(营养学)视角,学生可以分析午餐的营养搭配是否合理。例如,研究剩餐中哪些食物被浪费最多,是否因口味、烹饪方式或营养不均衡导致学生不愿食用。通过实验对比不同餐食的剩余率,学生能够理解健康饮食的重要性,并尝试提出优化菜单的建议。其次,经济学(成本计算)的介入让调研更具现实意义。学生可统计每日浪费的食物总量,折算成经济成本,进而评估浪费对学校预算的影响。例如,若一所学校每月因午餐浪费损失数千元,长期累积将是一笔巨大开支。这一分析不仅能增强学生的成本意识,还能引导他们思考如何通过改进采购、分配或奖惩机制减少浪费。最后,对伦理学(粮食安全)的探讨,可赋予调研更深层的社会价值。学生可研究全球粮食分配不均的现状,对比发展中国家粮食短缺问题与校园浪费现象的关联。通过数据对比和案例讨论,学生能深刻认识到节约粮食不仅关乎个人习惯,更是对社会责任的践行。在这一过程中,生活实践成为跨学科学习的天然桥梁。学生不仅掌握了学科知识,更培养了批判性思维、数据分析能力和社会责任感。这种以真实问题为导向的学习模式,打破了传统课堂的学科壁垒,让教育回归生活本质,真正实现“学以致用”(图1)。

(二)知识整合导向的实践转化

在当代教育中,生活实践与跨学科主题教学的结合,能够帮助学生将抽象知识转化为实际能力。以“可持续发展”主题为例,教师可以引导学生从多学科视角理解这一概念,再通过真实的生活实践深化认知。在跨学科学习阶段,学生首先从地理学科分析全球水资源分布与短缺问题,了解不同地区的用水压力;从科学学科探究水的循环、污染及净化原理;从经济学角度讨论水资源的成本与节约效益;从伦理学层面思考公平用水与社会责任。这种多学科整合可以帮助学生建立系统思维,认识到可持续发展不仅是一个环保议题,更涉及社会、经济与道德等多个维度。随后,教师引导学生将理论转化为行动,设计并实施“家庭节水方案”。学生需要记录家庭日常用水情况,记录洗澡、洗衣、洗碗等活动的耗水量,并利用科学课上的数据分析方法,找出浪费环节。例如,有的学生发现冲厕用水占家庭总消耗的30%,于是提出安装节水马桶或使用灰水(洗衣、洗澡后的水)冲厕的建议;有的学生设计“五分钟淋浴挑战”,通过减少洗澡时间实现节水;还有的通过数学建模比较不同节水措施的效果,选择最优方案。这一过程不仅巩固了跨学科知识,还培养了学生的实践能力。他们需要与家人沟通,说服他们改变用水习惯,锻炼了表达与协作能力;同时,通过记录节水效果,他们能直观感受到个人行为对环境的影响,从而增强社会责任感。最终,学习不再局限于课堂,而是真正走进生活,实现“知行合一”(图2)。这种教学模式充分表明,跨学科主题教学只有与生活实践结合,才能让学生从“知道”变为“做到”,真正培养出具备综合素养的现代公民。

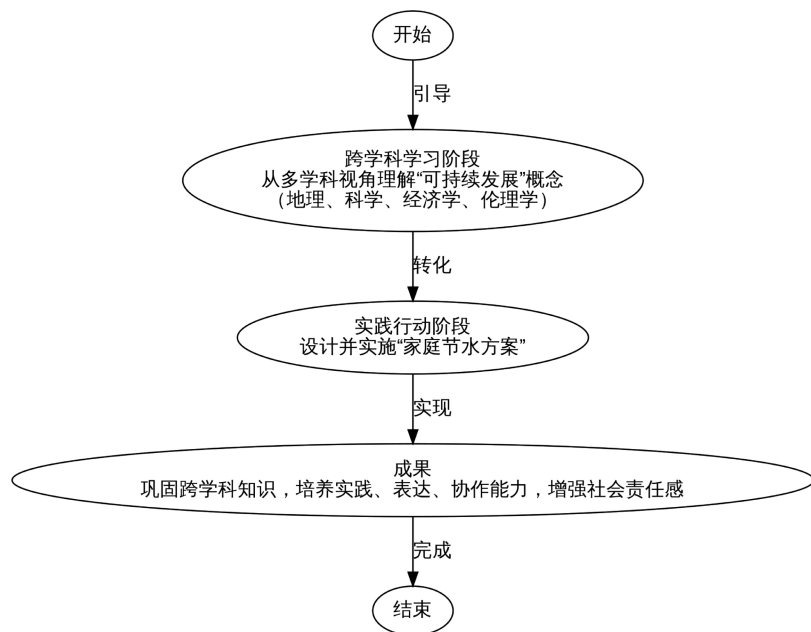


图2 知识向行动的转化机制:“家庭节水方案”的实证分析

四、教育价值与实践启示

(一)实践育人,跨界求真

“生活·实践”教育的核心价值,在于打破传统教育中知识与现实脱节的困境,真正实现“做中学”。“生活·实践”教育,通过引导学生参与真实的社会活动、解决实际问题,将抽象的理论转化为具象的经验,强调“教育即经验的不断改造”^[9]。例如,在社区环保行动中,学生不仅可以学习生态知识,更通过组织垃圾分类、调研居民环保意识

识等实践,培养团队协作、沟通表达和社会责任感。这种教育模式避免了“纸上谈兵”的局限性,让学生在实践中理解知识的应用场景,同时培养公民意识与批判性思维。正是这一理念的体现,即教育必须扎根生活,才能激发学生的内在动力,使其成为兼具行动力与反思能力的实践者。跨学科教学的核心价值,在于打破传统学科壁垒,促进学生形成整体性认知框架。在真实世界中,复杂问题往往涉及多领域知识的交叉应用,而单一学科的视角容易导致认知局限。通过跨学科教学,学生能够将数学的逻辑分析、人文的价值判断、科学的实证方法有机整合,从而培养多维度的思考能力。例如,在分析城市交通问题时,学生不仅需要运用物理学的力学原理设计道路,还需结合社会学的群体行为理论优化人流组织和考虑经济学的成本效益评估。这种教学模式不仅拓展了学生的知识广度,更重要的是培养了他们的系统性思维——能够识别不同要素间的关联性,理解局部变化对整体的影响,形成综合解决方案的能力。联合国教科文组织的研究表明,具备跨学科思维的学生在应对全球性挑战(如气候变化、公共卫生危机)时表现出更强的适应性和创新力。这种能力的培养,正是未来教育回应社会复杂性的关键路径。

(二)生活实践,跨科融合

教育的根本目标不仅是传授知识,更要培养能够适应并改造世界的实践者。“生活·实践”教育与跨学科主题教学的结合,正是实现这一目标的关键路径。“生活·实践”教育,强调在真实情境中学习,跨学科主题教学注重知识的整合运用,二者的协同作用,能够帮助学生实现“知行合一”,培养学生应对复杂现实问题的能力^[7]。“生活·实践”教育的核心价值在于打破课堂与社会的界限,让学习回归真实世界。学生通过参与社区调研、环保行动、志愿服务等实践活动,不仅能深化对知识的理解,还能培养责任感、合作能力和社会洞察力。例如,在“校园垃圾分类”项目中,学生需要观察、记录、分析垃圾处理流程,这一过程不仅锻炼了他们的观察与实践能力,也让他们深刻体会到环保行动的社会意义,是“对真实生活的提炼、模拟、典型化、理念化”^[10]。基于真实问题的学习,是将教育转化为可体验的生活实践;而跨学科教学,则帮助学生以系统性思维应对复杂挑战。现实问题往往涉及多领域交叉,如气候变化涵盖科学、经济、伦理等维度。通过跨学科学习,学生能理解学科关联并综合运用知识。例如,“城市交通优化”需结合数学分析、工程设计和社会学观察,培养学生的批判性思维与创新能力。生活实践为跨学科学习提供真实场景,而跨学科思维又强化实践的理论支撑。例如,“社区菜园”项目要求学生运用生物学、数学技能,并通过种植、管理等实践,深入理解生态农业的价值。这种模式不仅让学生“知道”,更促使他们“做到”,实现知行合一。最终,这种教育培养的学习者兼具知识基础、行动力与社会责任感,能灵活运用跨学科思维解决问题,并将想法转化为现实,成为未来世界的变革者。

(三)回归本真,启迪生命

教育的内在使命在于超越工具理性的局限,唤醒个体对生命意义的自觉追寻。“生活·实践”教育与跨学科学习的深度融合,不仅培养学生的实践能力与系统思维,更引导他们在真实而复杂的生命体验中实现精神的成长。知行本来就是合一的^[11],这种教育范式推动学习从知识表层走向生命深处,使学生在亲身参与和跨科探索中,不仅“知道如何做”,更“领悟为何做”,从而形成稳定的价值信念与人生方向。在“设计可持续社区”项目中,学生不仅运用工程、数学与生态学知识规划节能系统,更通过人文阅读、伦理讨论与社区访谈,反思发展、公平与生态的关系。这一过程不仅是知识整合与实践创造的过程,更是价值观的澄清与生命境界的提升——学生开始理解技术背后的人文关怀,并在行动中内化为责任与担当。教师在此过程中,不再是知识的单向传递者,而是点燃思考、陪伴探索的引导者,帮助学生将实践感悟升华为对自我与世界的深刻理解。最终,教育回归其本真目的:其不是技能的简单堆砌,而是通过实践启迪生命,通过融合唤醒整体的人。这样的教育,培养的是扎根现实、心怀远方的未来建设者——他们既有能力应对具体挑战,更有意愿追寻生命的饱满与崇高。

“生活·实践”教育以马克思主义的实践哲学、陶行知的生活教育思想为理论基础,积极探索实践育人方式变革,是源于生活与实践的教育^[2],是通过生活与实践来实施的教育,也是为了生活与实践的教育。“生活·实践”教育与跨学科主题教学的关系,可以形象地比喻为“一体两面”,相互依存、彼此促进,共同构成现代教育改革的完整图景。生活实践是教育的土壤,通过真实情境和社会参与赋予学习以意义,让学生从具象体验中感受知识的价值;跨学科教学则是方法论工具,通过整合多学科视角帮助学生构建系统性思维,为复杂问题提供创新解决方案。二者的结合,既避免了传统教育中知识与实践的割裂,又突破了单一学科的局限。在实际教学中,项目式学习(PBL)是融合两者的有效途径。例如,“设计一座生态花园”项目不仅需要学生运用生物学、环境科学、数学等跨学科知识,还要求他们实地调研、动手建造、协调团队合作,从而在真实任务中实现知行合一。这种教学模式既培养了学生的综合素养,也为其未来应对现实挑战奠定了坚实基础。

参考文献:

- [1] 陶行知. 陶行知全集(第二卷)[M]. 长沙:湖南教育出版社,1985:623,634,180.
- [2] 周洪宇. 继承与发展:从生活教育到“生活·实践”教育[J]. 宁波大学学报(教育科学版),2021,43(03):2-9.
- [3] 周洪宇. “生活·实践”教育教育的要义、意蕴与实施[J]. 宁波大学学报(教育科学版),2022,44(03):1-8.
- [4] 蓝日模. 高中跨学科融合课堂主题教学的困境及纾困策略——基于“生活·实践”教育理念的视角[J]. “生活·实践”教育研究,2025,1(02):108-113.
- [5] 钟启泉. 课程的逻辑[M]. 上海:华东师范大学出版社,2019:6.
- [6] 陶行知. 陶行知全集(第一卷)[M]. 长沙:湖南教育出版社,1984:78.
- [7] OECD. The Future of Education and Skills:Education 2030[R]. Paris:OECD Publishing,2018:15-20,4-15.
- [8] 鲍成中. 生活·实践教育的基本特征[J]. 湖北教育,2021(06):26-27.
- [9] Dewey,J. Experience and Education. New York:Macmillan,1938:87.
- [10] 郭华. 跨学科主题学习:是什么?怎么做?[M]. 北京:教育科学出版社,2023:36.
- [11] 郑宗义. 再论王阳明的知行合一[J]. 学术月刊,2018(08):5-19.