

弗莱克斯纳《现代大学论》在当代中国的传播——基于2003-2021年高被引文献的可视化分析

□杨无敌¹ 王煜阳²

(1. 清华大学教育学院, 北京 100080; 2. 北京体育大学教育学院, 北京100009)

[摘要]本研究运用文献计量法与CiteSpace软件,对2003-2021年间中国知网高被引期刊文献中弗莱克斯纳《现代大学论》的传播与接受进行可视化分析。研究发现,该经典的传播以浙江教育出版社2001年中译本为核心,以《高等教育研究》等核心期刊为主阵地,于2010年前后达至高峰;传播主体地域呈“南多北少”格局,以华东、中南地区的综合性及师范类高校研究者为主;引用内容高度集中于原书“大学理念”章节。分析进一步揭示,中国学者并非被动接收,而是采取了“选择性引用”、“象征性引用”、“工具性拓展”与“创造性转换”四种策略性阐释,使其思想服务于解答中国现代大学之“道”、“术”、“育”、“责”、“治”、“化”的现实之问。该经典的“中国之旅”本质上是域外理论与本土实践“双向驯化”的生动例证,为理解中国教育学自主知识体系的构建路径提供了有益启示。

[关键词]《现代大学论》; 弗莱克斯纳; 知识传播; 高等教育

The dissemination of Flexner's "Modern University Theory" in contemporary China ——Visual analysis based on highly cited literature from 2003 to 2021

□YANG Wudi¹ WANG Yuyang²

(1.School of Education, Tsinghua University, Beijing 100080,China;
2.School of Education, Beijing Sport University, Beijing 100009,China)

[Abstract] This study employed bibliometric methods and CiteSpace software to conduct a visual analysis of the dissemination and acceptance of Flexner's "Modern University Theory" in highly cited journals of China National Knowledge Infrastructure (CNKI) from 2003 to 2021. The research found that the dissemination of this classic was centered on the Chinese

基金项目:本文系国家资助博士后研究人员计划(项目编号:GZC20251151)阶段性成果。

作者简介:杨无敌,女,清华大学教育学院助理研究员、博士后;通讯作者:王煜阳,男,北京体育大学教育学院硕士研究生。

translation published by Zhejiang Education Press in 2001, with core journals such as "Higher Education Research" as the main battlefield, reaching its peak around 2010. The geographical distribution of the dissemination subjects shows a pattern of "more in the south and less in the north", mainly consisting of researchers from comprehensive and normal universities in East China and Central South China. The quoted content is highly concentrated in the chapter "University Philosophy" of the original book. Further analysis reveals that Chinese scholars did not passively accept but adopted four strategic interpretations: "selective citation", "symbolic citation", "instrumental expansion" and "creative transformation", making their ideas serve to answer the practical questions of "way", "technique", "education", "responsibility", "governance" and "transformation" in modern Chinese universities. This classic "journey to China" is essentially a vivid example of the "two-way domestication" between foreign theories and local practices, providing beneficial inspirations for understanding the construction path of the autonomous knowledge system of Chinese pedagogy.

[Key words] "Modern University Theory"; Flexner; Knowledge dissemination; Higher education

一、引言

在全球化与数字化交织的知识生产背景下，萨义德所言的“理论旅行”现象日益凸显其重要性^{[1][2]}。对于致力于构建自主知识体系的中国高等教育学而言，如何借鉴、转化并超越域外理论，成为一个兼具理论与实践意义的核心议题^{[3][4]}。在此进程中，弗莱克斯纳的《现代大学论——美英德大学研究》（后文简称《现代》）经由“汉译世界高等教育名著丛书”引入中国，已成为我国高等教育研究中被广泛征引的经典文本，其影响深远而持久^[5]。

然而，现有研究多集中于对其大学理念、职能等内容的点状剖析，缺乏对近二十年来其在中国学界传播的整体样貌与深层接受机制的系统考察^[6]。《现代》在中国经历了怎样的传播轨迹？中国学者是采取何种策略对其进行阐释与应用的？这一经典理论的“中国之旅”又能为理解中国教育学自主知识体系的构建路径提供何种启示？

为回应上述问题，本研究运用文献计量法与 CiteSpace 软件，对 2003-2021 年间中国知网收录的高被引期刊文献进行可视化分析。旨在系统勾勒该书的传播图景，深度剖析中国学者的阐释策略，进而揭示域外理论在融入本土实践过程中所经历的复杂“双向驯化”过程，以期为中国高等教育学的自主发展提供学理参照与历史镜鉴。

二、文献来源与研究方法

为系统考察《现代》在当代中国学界的传播情况，本研究以中国知网（CNKI）期刊数据库为数据来源。首先，以“参考文献”为检索项，“现代大学论”为检索词进行检索。鉴于核心期刊在知识传播体系中的关键作用，本研究将范围限定为学术期刊文献^[7]，并按被引频次降序排列。

文献筛选遵循以下原则：优先纳入参考文献中明确列出《现代》且来源于核心期刊的高被引文献。经综合考量与人工核对，最终确定 2003 至 2021 年间被引量位居前 100 位的期刊文献作为分析样本，其被引量区间

为 29 至 382 次^①，具有较强的学术影响力代表性。

在研究方法上，本研究主要采用文献计量法，并运用 CiteSpace 知识图谱软件进行可视化分析。通过该软件对样本文献的来源期刊、作者、机构、地域分布、关键字以及被引内容等特征进行量化梳理与图谱绘制^[8]，旨在直观揭示《现代》在中国的传播轨迹、群体特征与主题脉络，为后续深入分析阐释策略奠定数据基础。

三、《现代大学论》的传播图景

通过对 100 篇高被引文献的系统考察，《现代大学论》在 2003-2021 年间于中国学界的传播轨迹与结构特征得以清晰呈现。本研究主要从传播载体、时间趋势、地域与群体、研究主题及引用内容四个维度进行剖析。

(一) 核心载体与传播阵地

可靠的文本载体与高效的传播管道是理论旅行的基础。版本分析表明，浙江教育出版社 2001 年出版的《现代大学论》中译本是绝对核心^{[9]②}，89 篇引用了此版本，确保了思想传播的文本一致性。与此同时，出现了少量版本标注错误的情况（共 7 篇），如误标为“浙江大学出版社”或不同年份的“浙江教育出版社”版，这从侧面反映了该译本影响力的广泛性，以至学者在引用时产生默会认知。

在传播阵地上，核心期刊构成了知识扩散的主渠道。样本文献中来源于北大中文核心期刊的共 86 篇。其中，《高等教育研究》刊载 18 篇，高居首位；《教育研究》9 篇、《中国高教研究》与《现代大学教育》各 6 篇，亦是重要阵地（详见图 1）。这些期刊的高影响力与严格的审稿制度，共同保障了相关讨论的学术质广度，使其思想得以在学术共同体中高效循环与深化。量与传播广度，使其思想得以在学术共同体中高效循环与深化。

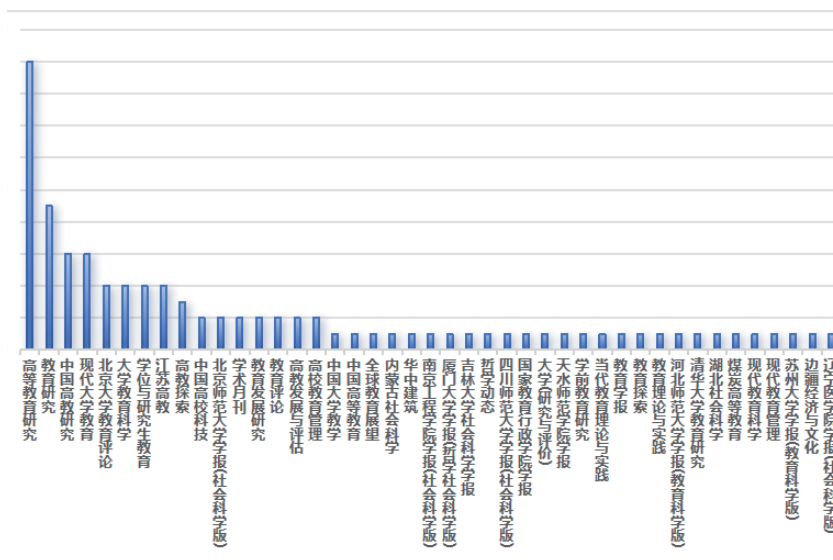


图 1 文献来源期刊分布

(二) 时间趋势与政策驱动

传播热度随时间推移呈现出明显的波动性，并与国家宏观政策周期高度契合。如图 2 所示，年度发文量在

^①所有文献均经过人工核对，部分文章参考文献中未出现《现代》而在正文或注释中出现，考虑相关性与被引量，将其纳入。被引量数据截至本文撰写时。

^②关于《现代》一书中译本的查证得到了上海教育出版社李声凤老师的指导，在此表示诚挚感谢！

2010年(12篇)与2012年(10篇)形成两个高峰。这一趋势与我国高等教育的关键政策出台时间点紧密对应:2010年《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》颁布,聚焦于高等教育质量提升与内涵发展^[10];2011年“高等学校创新能力提升计划”(“2011计划”)启动,强调协同创新^[11]。弗莱克斯纳著作中关于大学本质、人才培养质量与科学研究的论述,恰好为学界回应这些政策议题提供了经典的理论参照与批判性思想资源。这表明,域外理论的传播并非孤立的知识流动,而是深度嵌入本土政策语境与实践需求的双向选择过程。

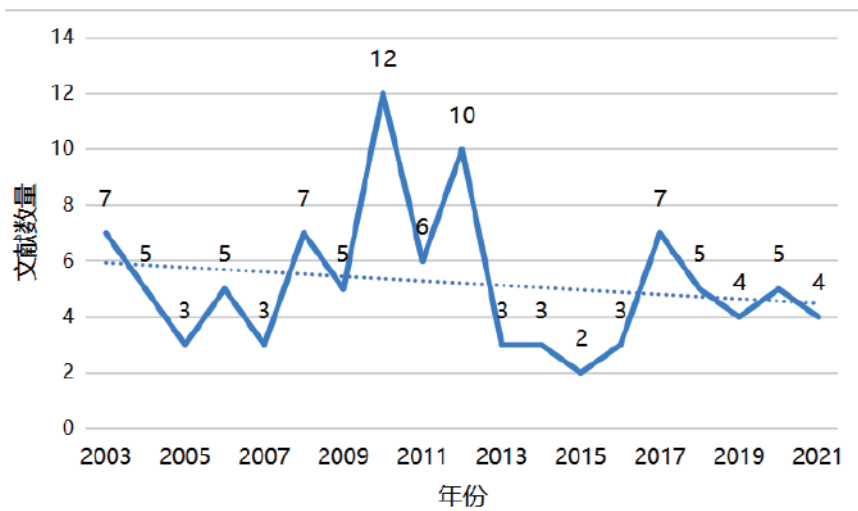


图2 各年度发文数量及趋势

(三) 地域格局与核心群体

传播主体的地理与机构分布呈现出显著的非均衡特征。在地域上,呈现出“南多北少”的鲜明格局(图3)。华东地区(33人次)与中南地区(16人次)是绝对的传播中心,合计占比近半,而西北地区(1人次)的影响则极为有限。南京、北京、长沙、武汉等城市是研究者最为集中的区域。

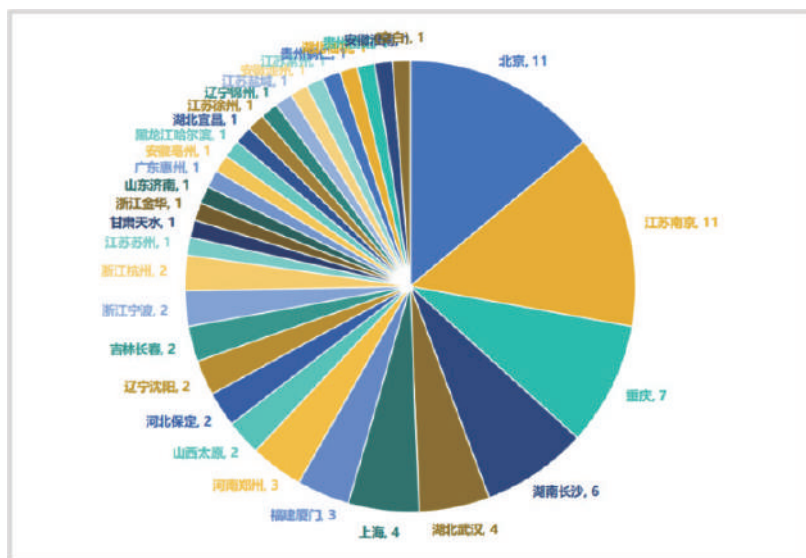


图3 各城市文献数量分布

从学术群体来看，发文 2 篇及以上的核心作者构成了传播网络中的关键节点。其中，龚放（5 篇）、杜智萍（3 篇）、张楚廷（3 篇）等学者的持续关注，对该理论的引介与深化起到了重要的推动作用。这些核心作者绝大多数供职于综合性大学的教育研究所（如南京大学教育研究院）或师范院校（如湖南师范大学教育科学学院），凸显了这类机构在高等教育基础理论与域外理论传播中的主导作用。

（四）研究主题与内容焦点

关键字共现分析显示，学界对《现代》的讨论紧密围绕“高等教育”、“大学”、“大学精神”、“导师制”、“价值取向”等核心概念展开（表 1）。研究脉络从早期对大学理念、精神的宏观哲学思辨^[12]，逐步延伸至学科建设、人才培养、大学治理等更为具体的制度与实践层面。尤为值得注意的是，在传播内容上，中国学者表现出极强的“选择性关注”。对引用页码的精确统计揭示^①，高达 58.2% 的引用集中于第一章《现代大学的理念》（图 4）。书中关于“大学不是风向标”、“学问高深的专业”以及推崇柏林大学改革等核心论断^[13]，被反复征引，作为论证大学应保持独立性、捍卫学术性的权威依据。相比之下，弗莱克斯纳对美、英、德大学具体实践的大量批评性案例与细节分析，则在传播过程中被相对边缘化。这种高度集中的引用模式，绝非偶然，它深刻地反映了接收方基于本土现实诉求对域外理论进行的主动筛选与意义聚焦。

表 1 共现关键字汇总

词频	关键字	词频	关键字	词频	关键字
9	高等教育	3	文化	2	培养模式
7	大学	3	牛津大学	2	大学使命
5	大学精神	3	社会责任	2	大学文化
5	导师制	2	一流学科	2	学分制
4	现代大学	2	中国特色	2	学术
3	专业教育	2	人才培养	2	学术逻辑
3	价值取向	2	办学特色	2	教育
3	大学理念	2	去行政化	2	管理创新
3	教学	2	地方高校	2	路径选择

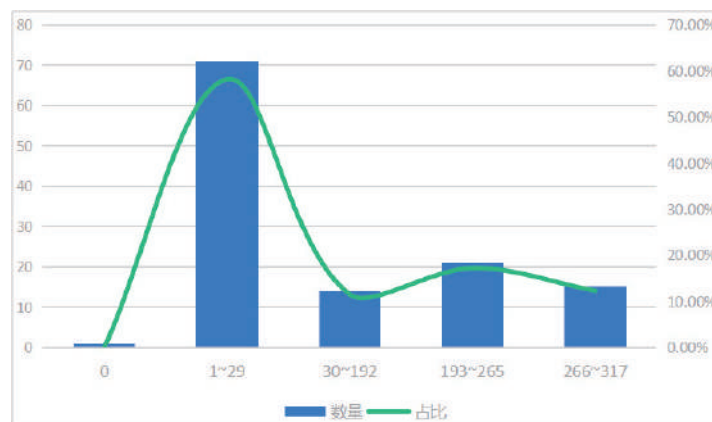


图 4 《现代》被引页码章节分布

^①在正文前的译者前言、第一版序、第二版序中译者前言第7页被引一次，其他引用均为正文部分，故将正文前的内容整体记为0；章节对应页码：第一章《现代大学的理念》1-29页，第二章《美国的大学》30-192页，第三章《英国的大学》193-265页，第四章《德国的大学》266-317页。

四、阐释策略：理论旅行中的双向驯化

文献计量分析勾勒出《现代大学论》在中国传播的宏观轮廓，然而，唯有深入文本肌理，审视中国学者具体的援引与阐释实践，才能揭示这一理论旅行的深层逻辑。研究发现，中国学界对弗莱克斯纳思想的接受，绝非被动的全盘接收，而是一场充满主体性与实用理性的双向驯化过程。在此过程中，学者们主要通过选择性引用、象征性引用、工具性拓展与创造性转换四种核心策略，使这部域外经典深度参与到中国高等教育核心议题的论争与建构之中。

（一）选择性引用：聚焦理念共识，过滤批判锋芒

中国学者对《现代》的援引呈现出显著的选择性，其核心策略是集中萃取弗莱克斯纳关于大学理想与理性主义的论述，同时策略性地过滤或悬置其思想中尖锐的现实批判部分，以适应本土的学术语境与话语体系。

这种选择性首先体现在内容层面。如前文所述，高达 58.2% 的引用集中于论述“大学理念”的第一章。诸如“大学不是风向标”等捍卫大学独立性与超然性的论断，被反复征引，成为批判教育功利化、行政化的有力武器。然而，弗莱克斯纳在书中对美、英、德大学大量具体的批评——例如他对哥伦比亚大学推广课程过于迎合世俗需求的尖锐抨击——则在传播中被相对边缘化。这种“取其理想，去其具体”的引用方式，使《现代》化身为—面纯净的理想之镜，主要用以映照和批判本土现实中的不足。

其次，选择性也体现在历史叙事的建构上。当学者们回溯大学发展史以寻找理想原型时，常对《现代》中的历史描述进行选择性强化的。例如，在论及柏林大学时，龚放、周川等学者均着重强调其教学与研究相统一的革新理念及其对当代中国研究型大学建设的启示^{[14][15]}，却普遍淡化了弗莱克斯纳同样指出的德国大学后期的僵化趋势。这种阐释将洪堡模式塑造为一个近乎完美的神话，服务于推动国内高校科研转型的现实议程，体现了接收方基于自身需求对历史资源进行工具性解读的鲜明特征。

（二）象征性引用：征用经典权威，佐证自身立论

象征性引用表现为将《现代》及其核心命题视为一种具有高度合法性的权威符号，其功能主要在于为研究者自身的观点提供经典支撑，或提升论述的伦理高度，而非与之进行深度的学理对话或批判性交锋。

这在关于大学精神与文化的论述中尤为普遍。弗莱克斯纳笔下“大学不是风向标”的警句，已近乎成为国内高教论文中一个标志性的理论徽章。学者们在探讨大学应恪守独立精神、抵御社会流俗时，常会引述此句，其作用在于迅速确立一个无可辩驳的论述起点^{[16][17][18]}。然而，这种引用往往停留在理念倡导层面，对于如何在复杂的中国社会结构与制度环境中具体守护这种独立性，则缺乏与弗莱克斯纳思想更深层次的互动。于是，经典的深刻批判性在一定程度上被转化为一种具有感召力却稍显泛化的理念宣言，将现实中涉及权力与利益的复杂冲突，部分地转化为一个需要从精神与文化层面解决的修养问题^{[19][20][21]}。

（三）工具性拓展：推演理论边界，服务本土实践

工具性拓展策略是指，中国学者将弗莱克斯纳思想中具有特定内涵与边界的原则，进行合乎本土现实需求的合理推演与扩大化应用，使其能更直接地服务于中国高等教育的改革与发展叙事。

这一策略在关于大学社会责任的讨论中展现得淋漓尽致。弗莱克斯纳明确区分了社会“需求”与“欲望”，并强调大学的社会服务应是其教学与科研活动的“自然延申”，本质上是有限的^[22]。然而，在中国学术话语中，这一“有限度的服务”原则时常被拓展。例如，在“协同创新”和“双一流”建设的政策背景下，部分论述倾向于将大学视为国家知识创新体系的唯一主体^[23]，或将服务社会的外延扩大至直接助力区域经济发展与主流意识形态塑造^[24]。这种拓展，使弗莱克斯纳从一个对大学过度社会化保持警惕的批判者，在某种程度上

被阐释为大学应更广泛介入社会的理论同路人，其思想的批判性张力在实践中被部分稀释。

同样，在大学治理领域，工具性拓展亦十分明显。为应对“行政化”这一顽疾，弗莱克斯纳反对官僚化和低效行政的论述被大量抽取，并简化为倡导“去行政化”、强化学术权力的鲜明口号^{[25][26]}。然而，在这一过程中，弗莱克斯纳对大学内部可能存在的保守性与惰性（如他对牛津、剑桥某些学院习气的批评），以及他对强有力的、具有教育家风范的校长领导力的推崇，则被有意无意地忽略^{[27][28]}。这种选择性塑造使得其复杂的治理哲学被简化为一种单向度的批判武器，虽切中时弊却可能弱化了构建平衡治理结构的全面思考。

（四）创造性转换：重构理论内涵，弥合古今鸿沟

最具建设性的策略莫过于创造性转换，即通过对弗莱克斯纳核心概念进行内涵的重构与再造，弥合其经典论述与中国高等教育最新实践之间的理念鸿沟，从而实现域外理论的本土化生长。

在人才培养方面，最典型的案例是对创业教育的阐释。弗莱克斯纳基于其对“学问高深”的严格界定，对任何带有职业主义倾向的教育活动都持批判态度。然而，面对中国高校蓬勃开展的创业教育，学者们并未简单地弃用《现代》的权威。相反，他们通过话语转换，将创业教育阐释为一种高层次的、基于创新的创业教育^[29]，将其纳入“高深学问”和“学术性”的新框架内，从而巧妙地消解了经典理论与现实创新之间的内在张力。

同样，在论及大学发展路径时，创造性转换也清晰可辨。弗莱克斯纳思想的核心是坚守大学的理智内核，对大学的演化持审慎态度。而中国学者在探讨大学的“特色化”、“地方化”与“协同化”时，将其对“学术卓越”的坚守，创造性地转换为对“办学特色”的追求^{[30][31]}；将其对大学与社会保持必要距离的坚持，转换为对“产教融合、协同育人”新模式的倡导^[32]。这一过程，成功地将一位古典大学理念的捍卫者，阐释为中国大学多元化、特色化发展的理论支持者，充分展现了本土实践在吸纳域外理论时强大的转化能力。

五、结论与启示

本研究通过文献计量与深度解读，系统考察了弗莱克斯纳《现代大学论》在2003-2021年间于中国学界的传播与接受。

就其传播图景而言，《现代》的传播呈现出清晰的“核心-边缘”结构。它以浙江教育出版社2001年版中译本为稳定基石，以《高等教育研究》等核心期刊为关键阵地，其传播热度受国家重大政策显著驱动，并于2010年前后达至高峰。传播主体在地域上呈“南多北少”格局，以华东、中南地区的综合性大学与师范院校研究者为核心力量。尤为突出的是，引用内容高度集中于原书“大学理念”章节，显示出强烈的政策导向性、地域集中性与内容选择性。

就其阐释策略而言，中国学者展现出了高度的主体性与实用理性。本研究提炼出四种核心策略：选择性引用——聚焦于其捍卫学术理性的论述，过滤其尖锐的现实批判；象征性引用——将其经典语句视为权威符号，为本土立论提供合法性；工具性拓展——将其有限度的社会服务原则，推演为大学全方位服务社会的普遍依据；创造性转换——将其对学术卓越的追求，转换为对办学特色的追求，将其对社会距离的坚持，转换为对协同创新的倡导。这些策略共同折射出中国学者在借鉴域外理论以求解本土现实问题时的智慧与内在张力。

就其知识建构启示而言，《现代》的“中国之旅”生动表明，中国教育学自主知识体系的构建，绝非简单的“本土化”或“西方化”，而是一个复杂的“双向驯化”过程。一方面，中国学者通过策略性阐释，巧妙地“驯化”了弗莱克斯纳的思想，使其融入并服务于中国高等教育改革的叙事与实践；另一方面，这一过程也“驯化”了中国的学术场域，迫使学者们必须不断直面并处理西方理论权威与本土实践逻辑之间的契合与悖论。自主知识体系的生命力与创造性，正诞生于这种持续的、充满张力的对话之中。

基于上述结论，本研究对学者与实践者的启示在于，应秉持更高阶的批判性借鉴意识，在援引域外经典

时,自觉反思自身的引用动机与策略,避免陷入象征性引用的陷阱,从而更负责地推动知识的创造、传播与真正的本土创新。

参考文献:

- [1] 闵冬潮. 理论旅行再出发[J]. 浙江学刊, 2014, (04): 177-188.
- [2] 吴岩. 深入实施教育数字化战略行动 以教育数字化支撑引领中国教育现代化[J]. 中国高等教育, 2023(02): 5-10.
- [3] 石慧. 域外知识的中国旅行: 论五四时期的书籍翻译出版[J]. 出版发行研究, 2022, (03): 99-105.
- [4] 邬大光, 李君筱. 高等教育学如何走向“成熟”[J]. 中国高教研究, 2024(05): 13-20.
- [5] 侯怀银. 中国教育学自主知识体系建构需要处理的几个关系[J]. 西北师大学报(社会科学版), 2024, 61(01): 98-103.
- [6] 王少芳. 弗莱克斯纳大学理论的早期导入及反思[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2015, 33(03): 120-124.
- [7] 耿新建. 期刊在大众传播体系中的文化功能[J]. 编辑之友, 2002, (02): 46-47.
- [8] 郑文晖. 文献计量法与内容分析法的比较研究[J]. 情报杂志, 2006, (05): 31-33.
- [9] 张立娟. 弗莱克斯纳现代大学思想及其实践研究[D]. 苏州大学, 2015.
- [10] 顾明远. 学习和解读《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020)》[J]. 高等教育研究, 2010, 31(07): 1-6.
- [11] 袁贵仁. 转变观念真抓实干开拓进取努力实现高等教育由大到强的历史新跨越[J]. 中国高等教育, 2012, (11): 10-13.
- [12] 王少芳, 孙邦华. 西方高等教育理论在近代中国的传入及其影响[J]. 现代大学教育, 2019, (05): 14-22.
- [13] 亚伯拉罕·弗莱克斯纳. 现代大学论——美英德大学研究[M]. 徐辉, 陈晓菲, 译. 杭州: 浙江教育出版社, 2001.
- [14] 龚放. 柏林大学观的当代价值——纪念德国柏林大学创建200周年[J]. 高等教育研究, 2010, 30(10): 101-109.
- [15] 周川. 从洪堡到博耶: 高校科研观的转变[J]. 教育研究, 2005(06): 26-30+61.
- [16] 程光泉. 哲学视野下的大学理念、大学精神、大学文化[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2010(01): 121-126.
- [17] 柳海民, 常艳芳. 论大学精神的价值[J]. 教育研究, 2008(08): 50-55.
- [18] 王冀生. 文化是大学之魂[J]. 北京大学教育评论, 2003(04): 42-46.
- [19] 张楚廷. 教育学属于人文科学[J]. 教育研究, 2011, 32(08): 3-8+12.
- [20] 张楚廷. 教育就是教育[J]. 高等教育研究, 2009, 30(11): 1-7.
- [21] 王建华. 高等教育的理想类型[J]. 高等教育研究, 2010, 31(01): 1-10.
- [22] 龚放. 试论现代大学的社会责任[J]. 北京大学教育评论, 2008(02): 118-127+191.
- [23] 马海泉, 樊秀娣. 知识创新能力: 大学的核心价值[J]. 中国高校科技, 2019(05): 4-9.
- [24] 沈卫威. 现代大学的两大学统——以民国时期的北京大学、东南大学—中央大学为主线考察[J]. 学术月刊, 2010, 42(01): 24-32.
- [25] 彭道林. 大学行政化的外在表现及其危害[J]. 高等教育研究, 2010, 30(10): 19-23.
- [26] 冉亚辉. 高校行政化与去行政化论析[J]. 现代大学教育, 2010, (05): 11-15.
- [27] 郭俊, 孙钰, 黄鑫. 中国大学校长教育学术背景研究——以115所“211工程”大学校长为例[J]. 中国高教研究, 2012(08): 24-29.
- [28] 刘姗, 胡仁东. 对我国高校绩效管理的反思[J]. 教育探索, 2015(10): 77-80.
- [29] 李尚群, 刘强. 创业教育: 价值功能与时代意义[J]. 教育评论, 2008(01): 66-68.
- [30] 张思强, 卞继红. 论办学定位与地方高校办学特色的耦合[J]. 河北师范大学学报(教育科学版), 2012, 14(02): 48-52.
- [31] 董立平. 地方高校转型发展与应用技术大学[J]. 教育研究, 2014, 35(08): 67-74.
- [32] 周继良. 现代产业学院的组织属性与制度创新[J]. 内蒙古社会科学, 2021, 42(03): 197-204+213.