

“产—景—城”融合视角下县域文旅耦合协调度测度与优化路径——以山东省青州市为例

许瑶瑶¹ 汪威¹

(1. 贵州民族大学 旅游与航空服务学院, 贵州 贵阳, 550025)

摘要: 县域文旅高质量发展转型过程中普遍存在系统失衡、融合浅层化等现实问题, 本文基于“产—景—城”融合框架, 将 ESG 理念嵌入产业支撑、景观吸引与城市承载三大系统, 采用熵值法与耦合协调度模型, 对 2018—2025 年青州市产业、景观、城市三大系统的耦合协调水平及动态演变特征开展实证测度。实证结果表明, 青州市文旅融合发展整体呈现深 V 型回升型特征, 发展等级已稳步迈入优质协调阶段, 但产业支撑力不足与城市承载力偏弱是制约县域产景城深度融合的两项核心短板。ESG 视角下的再审视表明, 当前“优质协调”存在环境成本外部化、社会共享动态性不足与治理制度滞后等隐性风险。文旅融合并不是简单的产业叠加, 是产—景—城三大系统在价值链层面实现深度耦合与格局重构。打破单一资源依赖困境、推动向多元协同转型的关键路径在于推进产景城一体化融合。通过强化文化赋能与基础设施补短板, 该模式有助于推动县域文旅产业升级, 并为地方经济高质量发展赋能。

关键词: 产景城融合; 文旅融合; ESG; 县域旅游; 青州市

Measurement and Optimization Path of Coupling Coordination Degree of County Cultural Tourism from the Perspective of Industry-Landscape-City Integration ——A Case Study of Qingzhou City, Shandong Province

Xu Yaoyao¹ Wang Wei¹

(1. School of Tourism and Aviation Services, Guizhou Minzu University, Guiyang, Guizhou, 550025, China)

Abstract: In the process of high-quality development and transformation of county cultural tourism, practical problems such as system imbalance and shallow integration are widespread. Based on the integration framework of "industry-landscape-city" with ESG embedding, this paper uses the entropy method and coupling coordination degree model to empirically measure the coupling coordination level and dynamic evolution characteristics of the three systems of industry, landscape, and city in Qingzhou from 2018 to 2025. The empirical results show that the integrated development of culture

【项目来源】 贵州省研究生教育教学改革项目“讲好中国故事: MTA《旅游产业经济分析》课程思政教学改革与实践”(2024YJSJGXM040)、贵州民族大学人文社科类基金项目“新发展格局下贵州城乡居民文化旅游消费升级的机制与路径创新研究”(GZMUSK[2022]YB13)阶段性成果。

and tourism in Qingzhou City presents a deep V-shaped recovery feature as a whole, and the coordination level has steadily entered the stage of high-quality coordination. However, the lack of industrial support and the weak urban carrying capacity are the two core shortcomings that restrict the deep integration of the industry-landscape-city system. An ESG re-examination further reveals that the traditional coupling coordination model may mask sustainable risks such as environmental overdraft, uneven social distribution, and governance institutional lag. The integration of culture and tourism is not a simple industrial superposition, but a deep coupling and pattern reconstruction of the three major systems of industry-landscape-city at the value chain level. By strengthening cultural empowerment and infrastructure to make up for shortcomings, this model will help promote the upgrading of county cultural tourism industry and empower the high-quality development of local economy.

Keywords: Industry-Landscape-City Integration; Cultural and Tourism Integration; ESG; County-level Tourism; Qingzhou City

一、引言

青州市是山东省首批“产景城融合”示范区。该理念的核心是推动产业、景区与城市三类空间协同发展。^[1]从资源条件看，青州拥有青州古城（5A级）、云门山、仰天山等高品质景区，同时积淀了523项非物质文化遗产项目，并建有国家一级博物馆——青州博物馆。可以说，正是这些条件让青州成为县域文旅融合研究的理想案例。2025年，青州市接待游客约1433.03万人次，旅游综合收入约138.32亿元，同比增长15.01%。文旅产业已成为县域经济的重要支柱。^[2]值得注意的是，在快速增长的同时，文化产业与旅游产业的协同水平，以及“产—景—城”三者的融合程度，仍需要实证检验。

县域文旅高质量发展不仅是经济增长的问题，也是环境可持续、社会包容与治理协同的系统工程。ESG框架为文旅融合提供了新角度：环境维度（E）要求生态承载内的资源活化，社会维度（S）强调文旅收益惠及社区与文化保护，治理维度（G）关注多元主体协同与制度效率。本文将ESG嵌入“产-景-城”框架，将产业支撑对应治理效率、景观吸引对应环境本底与社会价值、城市承载对应公共服务与社会包容，以深化县域文旅融合的理论内涵。

在此框架下，不同县域的文旅融合状态存在差异，对典型个案进行诊断与比较是非常必要的。^[3]本文以“产—景—城”融合发展为分析框架，构建产业支撑、景观吸引及城市承载评价指标体系，运用耦合协调度模型测度青州市2018—2025年之间的三大子系统融合水平，分析其演变规律与问题，并提出优化路径，以期为县域文旅高质量发展提供参考。

二、理论框架

“产—景—城”融合属于文旅融合理论在县域空间尺度上的延伸与深化，其理论根基主要来自产城融合与产景融合这两个研究脉络。

产城融合理念源于我国城镇化进程中产城分离问题的反思，它强调产业、人口、城市功能三者的有机结合，核心内涵是功能复合、配套完善与布局融合。^{[4][5]}产景融合则针对城乡绿地建设中经济效益不足、发展不可持续这一风险，提出“产业即景观，景观即产业”的一体化规划策略，强调产业空间与景观空间相互渗透、价值共生。

本文在上述基础上提出“产—景—城”融合概念，将其界定为：产业系统、景观系统与城市系统在县域空间内实现功能互补、要素流动与协同演化的一种发展模式。从 ESG 视角看，‘产—景—城’融合的本质是：在环境约束（E）下实现景观资源的可持续活化，在社会包容（S）下保障产业收益惠及本地社区与城市公共服务均等化，在治理协同（G）下推动产业、景观与城市三大系统的制度整合与政策协同。三者并非简单的空间叠加，而是在 ESG 导向下实现价值共创与风险共担的耦合系统。如图 1 所示：

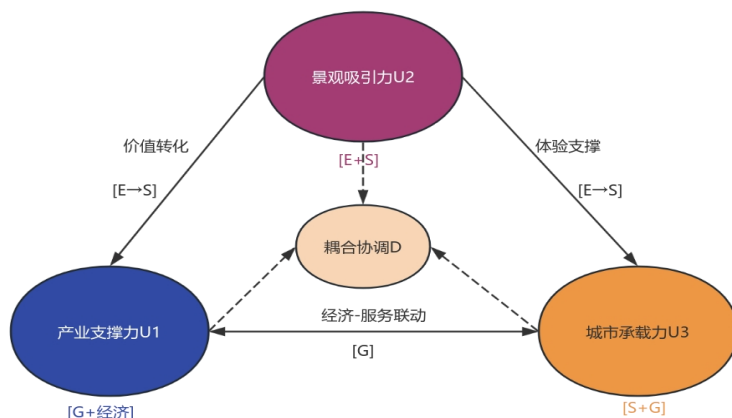


图 1 “产—景—城”融合分析框架示意图

注：U1、U2、U3 分别代表产业支撑力、景观吸引力、城市承载力综合发展指数；D 是耦合协调度，反应三系统协同水平，U1 嵌入治理维度（G）的效率目标与经济可持续性，U2 嵌入环境维度（E）的生态本底与社会维度（S）的文化价值，U3 嵌入社会维度（S）的公共服务均等化与治理维度（G）的制度供给。

三、研究区域与方法

（一）研究区域概况

青州市位于山东半岛中部，隶属潍坊市，总面积 1569 平方公里，常住人口 96.4 万。作为“古九州”之一，青州拥有 5000 余年文明史、2200 多年建城史，是国家历史文化名城、中国优秀旅游城市。

青州文旅资源禀赋突出。文化资源：青州博物馆（国家一级博物馆，馆藏 6 万余件）、非遗项目 523 项（其中国家级 1 项、省级 14 项）、非遗传承人 600 余名；景区资源：5A 级景区 1 家（含青州古城、云门山、青州市博物馆）、4A 级景区 3 家（仰天山、泰和山、九龙峪）；旅游设施：国家级旅游民宿 4 家、省级星级民宿 13 家。

（二）数据来源

本研究数据来源包括：《青州市国民经济和社会发展统计公报》（2018—2025 年各年）、《山东统计年鉴》（2018—2025 年各年）、青州市文化和旅游局公开发布数据、省文化和旅游厅统计数据等。研究时段为 2018—2025 年，共 8 年，覆盖疫前、疫中、疫后恢复期。所有数据均来自官方公开渠道，具有可验证性和可比性。

（三）指标体系与研究方法

1.指标体系构建

本研究基于“产—景—城”融合发展视角，从文旅产业支撑力（产）、文旅景观吸引力（景）、城市配套承载力（城）三个维度，^[6]构建了包含 12 项指标的综合评价指标体系。^[7]

在文旅产业支撑力方面，选取地区生产总值、第三产业增加值、旅游总收入以及旅游总收入占 GDP 比重等 4 项指标；在文旅景观吸引力方面，选取 A 级旅游景区数量、博物馆数量、非物质文化遗产项目数（省级）以及年接待游客总人数和森林覆盖率等 5 项指标；在城市配套承载力方面，选取人均 GDP、每万人拥有床位数、公路网密度 3 项指标，所有指标均为正向指标，具体如表 1 所示。

表 1 “产—景—城”视角的县域文旅融合发展评价指标体系

目标层	准则层	指标层（具体变量）	ESG 属性标注	单位	属性
产景城融合发展水平	U_1 : 文旅产业支撑力（产）	$X1$ 地区生产总值(GDP)	G	亿元	+
		$X2$ 第三产业增加值	G+S	亿元	+
		$X3$ 旅游总收入	G	亿元	+
		$X4$ 旅游总收入占 GDP 比重	G	%	+
	U_2 : 文旅景观吸引力（景）	$X5$ A 级旅游景区数量	E+S	个	+
		$X6$ 博物馆/文化馆数量	S	个	+
		$X7$ 非物质文化遗产项目数（省级）	S	项	+
		$X8$ 年接待游客总人数	S	万人次	+
	U_3 : 城市配套承载力（城）	$X9$ 森林覆盖率	E	%	+
		$X10$ 人均 GDP	S	元	+
		$X11$ 每万人拥有床位数	S	张/万人	+
		$X12$ 公路网密度	G	(km /百 km ²)	+

注：数据来源于《青州市国民经济和社会发展统计公报》（2018—2025）、《山东统计年鉴》（2018—2025）及青州市文化和旅游局公开数据。ESG 属性标注中，E、S、G 分别代表环境、社会、治理维度，详见后文“ESG 视角下的再审视”分析。

2.研究方法

本研究主要采用熵值法确定各指标权重，通过构建耦合协调度模型测量文旅融合水平。^[8]

(1) 熵值法

熵值法是一种客观赋权方法，通过计算指标的信息熵确定权重。具体计算步骤如下：

原始数据标准化（正向指标）：

$$x'_{ij} = \frac{x_{ij} - \min(x_j)}{\max(x_j) - \min(x_j)} \quad (1)$$

计算第 i 年第 j 项指标值的比重：

$$y_{ij} = \frac{x'_{ij}}{\sum_{i=1}^m x'_{ij}} \quad (2)$$

计算第 j 项指标熵值：

$$e_j = -k \sum_{i=1}^m y_{ij} \ln y_{ij}, \quad k = \frac{1}{\ln m} \quad (3)$$

计算信息熵冗余度：

$$d_j = 1 - e_j \quad (4)$$

计算权重：

$$w_j = \frac{d_j}{\sum_{j=1}^n d_j} \quad (5)$$

综合发展水平：

$$U_1 = \sum_{j=1}^{n_1} w_j \times x'_{ij}, \quad U_2 = \sum_{j=1}^{n_2} w_j \times x'_{ij} \\ U_3 = \sum_{j=1}^{n_3} w_j \times x'_{ij} \quad (6)$$

(2) 耦合协调度模型

耦合度 C 计算公式：

$$C = 3 \sqrt[3]{\frac{U_1 \times U_2 \times U_3}{(U_1 + U_2 + U_3)^3}} \quad (7)$$

综合协调指数 T 计算公式， T 采用三系统等权加总，基于“产—景—城”融合强调三系统功能互补、缺一不可的理念。若采用差异化权重，需依赖主观判断，可能引入估计偏差。：

$$T = U_1 + U_2 + U_3 \quad (8)$$

耦合协调度 D 计算公式：

$$D = \sqrt{C \times T} \quad (9)$$

式(7)(8)(9)中， C 为耦合度， T 为综合协调指数， D 为耦合协调度。

耦合协调度等级划分标准如表 2 所示。^[9]

3. 稳健性检验

为验证熵值法赋权结果的可靠性，本文采用等权重法进行稳健性检验，即对标准化后的 12 项指标赋予同等权重（各指标权重均为 1/12），重新计算各子系统得分与耦合协调度。等权重方案下耦合协调度 D 值的变化趋势与基准结果一致（见表 6），表明熵值法赋权结果具有稳健性。

表 2 耦合协调度等级划分标准

耦合协调度(D 值) 区间	协调程度	协调等级	协调类型
0.0000-0.0999	极度失调	1	极度失调衰退类
0.1000-0.1999	严重失调	2	严重失调衰退类
0.2000-0.2999	中度失调	3	中度失调衰退类
0.3000-0.3999	轻度失调	4	轻度失调衰退类
0.4000-0.4999	濒临失调	5	濒临失调衰退类
0.5000-0.5999	勉强协调	6	勉强协调发展类
0.6000-0.6999	初级协调	7	初级协调发展类
0.7000-0.7999	中级协调	8	中级协调发展类
0.8000-0.8999	良好协调	9	良好协调发展类
0.9000-1.0000	优质协调	10	优质协调发展类

四、青州市文旅融合耦合协调度测度结果

（一）指标权重

经熵值法计算，各指标权重如表 3 所示。

表 3 产—景—城融合发展评价指标权重

目标层	准则层	指标层（具体变量）	ESG 属性标注	单位	属性	权重
产景城融合 发展水平	U_1 : 文旅产业支撑力 (产)	$X1$ 地区生产总值(GDP)	G	亿元	+	0.06436
		$X2$ 第三产业增加值	G+S	亿元	+	0.05593
		$X3$ 旅游总收入	G	亿元	+	0.06703
		$X4$ 旅游总收入占 GDP 比重	G	%	+	0.05422
		$X5$ A 级旅游景区数量	E+S	个	+	0.12229
		$X6$ 博物馆/文化馆数量	S	个	+	0.16993
	U_2 : 文旅景观吸引力 (景)	$X7$ 非物质文化遗产项目数（省 级）	S	项	+	0.12702
		$X8$ 年接待游客总人数	S	万人次	+	0.07850
		$X9$ 森林覆盖率	E	%	+	0.06548
	U_3 : 城市配套承载力 (城)	$X10$ 人均 GDP	S	元	+	0.06517
		$X11$ 每万人拥有床位数	S	张/万人	+	0.09259
		$X12$ 公路网密度	G	(km /百 km ²)	+	0.03749

（二）文化产业与旅游产业综合发展水平

经计算，青州市 2018—2025 年三大指标综合发展指数如表 4 所示。

表 4 青州市产—景—城综合发展指数（2018—2025 年）

年份	产业支撑力 U_1	景观吸引力 U_2	城市承载力 U_3	综合发展指数 T
2018	0.13094	0.10462	0.03432	0.26988
2019	0.10105	0.07689	0.02306	0.20100
2020	0.01924	0.06554	0.04311	0.12789
2021	0.10101	0.07048	0.08450	0.25599
2022	0.06833	0.19049	0.09962	0.35843
2023	0.14302	0.32735	0.14193	0.61231
2024	0.18030	0.43718	0.17297	0.79046
2025	0.22184	0.56328	0.19527	0.98038

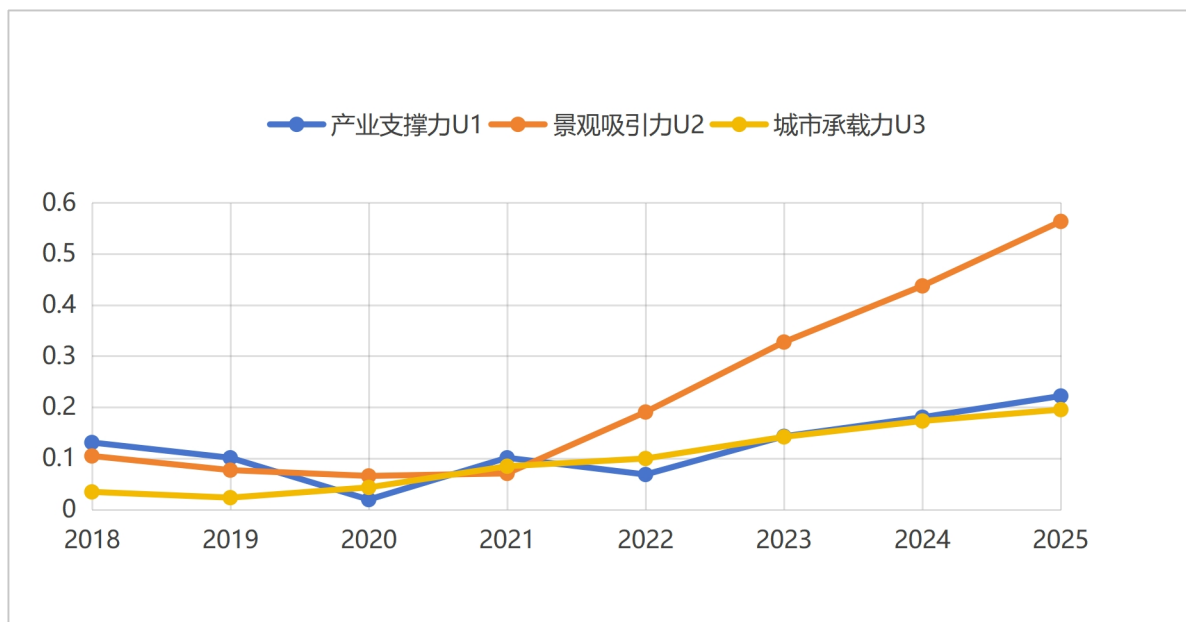


图 2 基于 ESG 属性的产—景—城子系统综合发展指数演变（2018—2025 年）

演变特征分析：

由表 4、图 2 可看出，2018 至 2019 年，青州市“产—景—城”综合发展指数呈现下降趋势，由 0.26988 降至 0.20100。此时疫情尚未全面爆发，其中 U_3 下降最为明显反映出经济下行压力和文旅市场周期性调整的初步显现，而 U_1 、 U_2 则是呈现同步下滑趋势，说明产业与景观系统对宏观环境波动同样敏感。

2020 年，受疫情冲击，综合发展指数更是跌至 0.12789， U_2 近乎停止， U_1 也同时大幅回落，文旅产业与城市发展同时受到了明显的影响。^[10]

2021 至 2022 年进入恢复期内，综合发展指数由 0.25599 上升至 0.35843， U_1 、 U_2 同步回升， U_3 同步改善，文旅与城市发展逐步恢复活力。

2023 至 2025 年，青州市“产—景—城”综合发展指数迅速攀升，从 0.61231 持续攀升至 0.98038， U_1 、 U_2 、 U_3 三大维度同步增长，其中 U_2 提升幅度最为突出，文旅产业与城市建设形成协同并进、相互赋能

的良好格局。

（三）耦合协调度演变趋势

经计算，青州市 2018—2025 年文旅融合耦合度与耦合协调度如表 5 所示，稳健性检验结果如表 6 所示。

表 5 青州市产—景—城系统耦合度与耦合协调度（2018—2025 年）

年份	耦合度 C	耦合协调度 D	协调等级	协调程度
2018	0.8644	0.4830	5	濒临失调
2019	0.8414	0.4113	5	濒临失调
2020	0.8886	0.3371	4	轻度失调
2021	0.9893	0.5032	6	勉强协调
2022	0.9127	0.5720	6	勉强协调
2023	0.9211	0.7510	8	中级协调
2024	0.9067	0.8466	9	良好协调
2025	0.8875	0.9328	10	优质协调

表 6 耦合协调度稳健性检验结果（2018—2025 年）

年份	基准结果（熵值法）	等权重法	协调等级（基准）
2018	0.4830	0.5148	濒临失调
2019	0.4113	0.4845	濒临失调
2020	0.3371	0.4081	轻度失调
2021	0.5032	0.6237	勉强协调
2022	0.5720	0.6119	勉强协调
2023	0.7510	0.8004	中级协调
2024	0.8466	0.8929	良好协调
2025	0.9328	0.9737	优质协调

注：等权重法对标准化后的 12 项指标赋予同等权重，各指标权重均为 1/12。

（四）结果分析

从总体趋势来讲：2018 至 2025 年间，青州市“产—景—城”系统耦合协调度从 0.4830（濒临失调）跃升到 0.9328（优质协调）。具体来看：2018 年处于濒临失调状态，2020 年下跌至 0.3371。而到了 2021 年出现强劲复苏，迅速攀升到 0.5032，到 2025 年已经达到 0.9328，呈现“深 V 型”上升的趋势（如图 2 所示），等权重法稳健性检验结果（灰色线）与基准结果趋势一致，进一步验证了测度结论的可靠性。^[1]这一趋势说明青州市在产业支撑、景观吸引与城市承载三个维度间的协同效应显著增强，融合发展水平已迈入优质协调的新阶段。

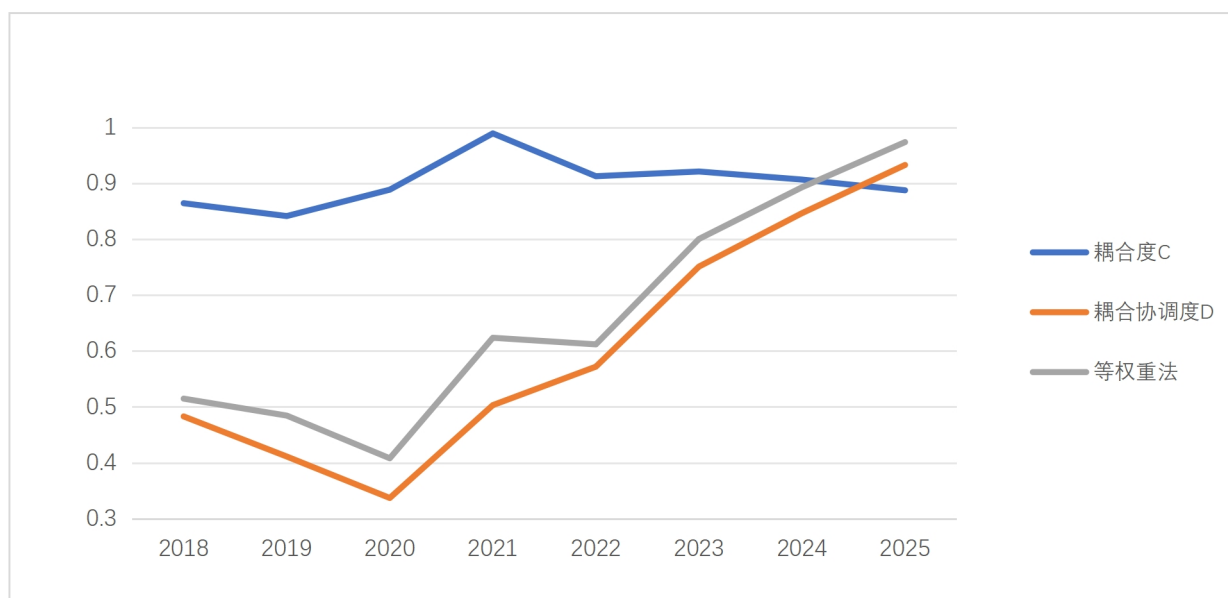


图 3 2018—2025 年青州市产—景—城系统耦合度与耦合协调度及稳健性检验趋势

注：蓝色线为耦合度 C；橙色线为基准结果（熵值法）耦合协调度 D；灰色线为稳健性检验结果（等权重法）。等权重法对标准化后的 12 项指标赋予同等权重（各 1/12），其趋势与等级判断均与基准结果一致，表明熵值法赋权结果具有稳健性。

从耦合度方面来看：2018 年至 2025 年，除去 2019 年因为受到疫情的冲击而出现了短暂波动之外，其他年份的耦合度 C 值均在 0.85 之上，自 2021 年起，稳定维持在 0.88 以上，整体来看处于较高水平。这说明，青州市产业支撑、景观吸引与城市承载三大子系统间有较强的内在关联，外部环境影响较小，也为后续系统向高水平协同发展提供了稳定的结构支撑。值得注意的是，耦合度 C 在 2021—2025 年维持 0.88 以上高位，但协调度 D 在 2020 年仅 0.3371，说明在此期间“高耦合”伴随的是三系统共同下跌的低水平同步，而非良性协同。直至 2023 年 D 值突破 0.7 后，高耦合才转化为实质性协调。这一区分对理解“深 V 型”恢复的内涵至关重要：2021—2022 年的“高耦合”更多是外部冲击后的同频反弹，2023 年后的“高协调”才体现内生协同。

从阶段划分方面来看：根据表 4 和表 5，2018 至 2025 年可划分为三个阶段：2018 至 2019 年，协调度从 0.4830 降至 0.4113，此时疫情尚未全面爆发，可以反映出宏观经济下行与文旅市场周期性的调整。2020 年进一步跌至 0.3371，则主要归因于疫情冲击的叠加效应。2021 至 2022 年间，随着疫情防控的常态化以及地方文旅扶持政策落地，耦合协调度恢复至 0.5032—0.5720（勉强协调），但 U_3 恢复明显滞后于 U_2 ，2023 至 2025 年，三系统协同快速增长，协调度从 0.7510（中级协调）升至 0.9328（优质协调），产—景—城融合发展迈入高水平协同新阶段。

根据协调度 D 值历年变化规律梳理可知，2018 至 2025 年青州市“产—景—城”耦合系统整体呈现“深 V 型”演化规律，依据协调水平变化特征可划分三个发展区间（如图 3 所示）。2018 至 2020 年，宏观经济与行业环境波动扰动系统内部要素匹配关系，耦合协调系数自 0.4830 降至 0.3371，系统耦合关系处于严重失衡区间。2021 年至 2022 年，青州市“产—景—城”三大子系统适配性随着地方文旅的配

套政策扶持持续提升，协调度也稳步回升，并且逐步接近勉强协调水平。^[12]2023至2025年，因为区域产业转型升级推进、城市基础设施与综合承载能力不断提升，系统协调度突破0.7的分级阈值，最终上升至0.9328，进入了优质协调阶段，顺利完成了自疫情冲击后的恢复性增长向高水平协同发展的转变。

（五）ESG 视角下分析

传统耦合协调度追求“数值最大化”，但ESG框架揭示其可能掩盖环境透支、社会分配不均与治理滞后等风险。基于表1的ESG属性映射，本节从E、S、G三维度再审视测度结果。从指标权重结构看（表3），E维度仅占18.78%，S维度占53.32%但主要依赖存量文化资源，G维度占27.9%但集中于经济产出，制度供给仅3.75%。E维度近乎缺位，S维度偏重资源展示而非普惠共享，G维度偏重经济产出而非制度创新，当前“优质协调”的ESG内涵存在明显偏差。

一是环境维度（E）的隐性风险：环境维度仅由森林覆盖率和A级景区生态本底体现，二者均为存量慢变量，无法反映1433万人次游客的实际生态负荷。模型未纳入单位旅游能耗、污水处理率等负向指标，“优质协调”（ $D=0.9328$ ）可能建立在环境成本外部化之上。

二是社会维度（S）的分配盲区： U_2 得分0.563主要依赖博物馆数和非遗数等存量资源，游客量权重仅7.85%，说明“景观吸引力”是资源禀赋的静态展示，而非文旅普惠性的动态反映。模型未检验旅游收益是否惠及本地社区、非遗商业化是否导致原真性流失。

三是治理维度（G）的制度滞后： U_1 得分0.222仅为 U_2 的39%，其四项指标均为经济产出型变量，缺乏制度供给指标。产业支撑力不足的本质是治理效率不足。

四是理论反思：高协调度不等于可持续协调。青州案例表明，县域文旅融合需在产业支撑中强化治理效率（G）、在景观吸引中守住生态红线（E）、在城市承载中提升社会包容（S），方能从“优质协调”迈向“可持续共生”。未来应将ESG绩效指标纳入模型，推动研究从“空间协同”向“可持续价值共创”转型。

五、产景城融合视角下的优化路径

基于上述测度结果和“产景城融合”理念，结合青州市作为山东省首批“产景城融合”示范区的政策优势，提出以下优化路径：

（一）社会价值导向：强化文化赋能，打造文旅IP矩阵

从社会维度（S）看，青州市非遗文化底蕴深厚，全域各级各类非遗项目可达500余项，丰富的非遗资源成为当地文旅产业发展的核心根基。在文旅高质量发展转型的背景下，青州市文旅产业的发展逻辑逐渐进行优化，发展思路也从之前较为传统的“资源积累”型转向更加注重“价值转化”的精细化、

品质化发展。依托于其得天独厚的优质非遗资源，青州市可以立足于资源特色与市场需求，精准筛选极具地域代表性的、具有观赏性与体验性的非遗项目进行专业化和市场化的开发。

具体表现为以青州花毬、青州挫琴、青州红丝砚等极具有青州地域辨识度的特色非遗项目作为核心依托点，整合本土非遗文化资源，打造专属地域文化 IP 载体——“青州非遗十二工坊”。围绕工坊运营，开发多元化的文旅产品体系，推出相关非遗研学课程、沉浸式手工体验活动以及系列非遗文创产品等，全方位、多角度拓宽非遗传播与变现渠道。同时可以进一步建立健全完善非遗传承人的培育、扶持与激励机制，为非遗传承人才发展提供保障，可以有效破解非遗传承断层、资源闲置等问题，最终可以构建起非遗活态传承赋能产业发展、产业发展反哺非遗保护传承的良性循环发展体系。

在博物馆发展领域，确立以青州博物馆为发展核心，通过构建“核心引领、多点联动、全域覆盖”的战略体系，应将周边民间博物馆与专题博物馆联动发展，形成博物馆群落。而青州博物馆作为青州市的千年文脉地标，以其丰富的馆藏资源、专业的学术研究能力和成熟的运营经验，成为整合区域博物馆资源的天然核心。为了充分发挥他的辐射效应，可以通过“政府引导、市场运作、社会参与”的模式，推动资源的整合与联动发展：一方面，可以通过部门协调机制，打通青州博物馆与其他民间博物馆或专题博物馆间的壁垒，真正实现馆藏文物信息共享、展览策划联合、专业人才互派；另一方面，要优化空间与交通，规划各博物馆间的旅游专线，并且要配套完整的导览标识、智慧讲解、停车场等基础设施，形成集聚效应，这样可以构建适度规模的并具有鲜明特色的博物馆群落。

（二）经济社会协同：深挖文化内涵，延伸文旅产品消费链

在此发展基础上，还可以通过深度挖掘文化内涵，打造一条文旅产品消费链。在研学课程开发上，针对不同的年龄段群体设计不同的主题课程：面向青少年，可以利用动手实践、情景模拟等形式来普及文化知识；而在面向专业群体的“考古研学营”，则可以推出“文化溯源之旅”“产业文化研学线”等特色线路，实现“观展+体验+学习”的深度融合。在文创产品的开发上，应以青州博物馆的核心文物为灵感源泉，开发系列文创产品，包括文具、家居用品、服饰配饰、非遗手工艺品等品类，同时也鼓励民间馆和专题馆结合自身特色推出差异文创，形成“核心 IP 引领、多元特色补充”的文创产品矩阵，并通过线上电商平台、线下博物馆商店、文旅驿站等多渠道销售，推动文化资源向经济价值转化。同时还可以通过举办博物馆文化节、专题展览、学术论坛、非遗展演等活动，提升博物馆群落的知名度与影响力，吸引更多游客前来，进而带动餐饮、住宿、购物等相关产业发展，从而形成“文化引流—消费升级—产业联动”的良性循环。

在数字赋能文旅 IP 打造领域，数字化转型是使文旅资源被激活、IP 价值链条得以延伸的必由之路。为了能够充分发挥青州古城的文化旅游潜力，应搭建“云游青州”的智慧文旅平台，可以通过运用 VR、AR 等前沿数字技术，对古城古建筑、历史场景、传统生活风貌进行数字化的复刻以及全景还原，以打破线下游览的地域与场景局限。同时可以统筹建设青州全域文化数字资源库，对文物影像、非遗资料、历史文献、民俗展演等优质内容进行分类归纳，利用数字化的手段来丰富游览形式、创新体验场景，为

广大游客带来虚实结合、身临其境的沉浸式游玩体验，推动青州文旅 IP 实现长效发展。

（三）治理效率导向：优化景区业态结构，提升产业支撑效能

从治理维度（G）看，针对当前旅游产业支撑力相对滞后的问题，应推动青州古城从观光型向沉浸式体验型转变，^[13]应重点培育夜间经济，比如增加夜间演艺、主题民宿、特色餐饮，打造“夜游青州”品牌。同时强化景区联动，构建全域全季旅游格局：将古城、云门山、仰天山、泰和山串成一条黄金旅游线，实现客源互送；同时设计“一日游”“两日游”线路，推行联票制。

另外，可以按季节开发产品：春天到黄花溪赏花，夏天去仰天山避暑，秋天登云门山，冬天逛古城庙会。这样一年四季都有看点，避免淡旺季过于悬殊。

（四）社会包容导向：织密基础设施网络，增强城市承载韧性

在交通运输方面，青州市可以在高铁站、汽车站增设旅游咨询点，开通连接主要景区的专线巴士，让游客“快进慢游”更顺畅。

而在智慧旅游方面，应优先实现重点景区的 5G 覆盖，推行“一部手机游青州”。同时搭建旅游大数据平台，根据游客偏好做个性化推荐。

城市文化氛围上，可以在公园、广场、街道等公共空间里融入青州本地文化元素，提升城市文化可读性，比如增设一些有代表性的文化地标，让人一看就知道这是青州。

（五）治理机制创新：产景城协同，构建融合发展新格局

为推动青州市文旅产业的高质量协同发展，需要从顶层规划、体制机制与品牌战略三个维度进行系统性重构：

规划上，应将“产景城融合”纳入青州市国土空间规划里，让产业、景区、城市三个层面的布局相互匹配。建议专门编制《青州市产景城融合发展规划》，把目标和路径定清楚。

机制上，建议成立一个由市政府主要领导牵头的“产景城融合”发展领导小组，^[14]整合文旅、规划、交通、农业等职能部门，减少条块分割带来的阻力。

品牌方面，统一用“千年古城·信美青州”这个形象，在抖音、小红书等平台上做整合传播，加强社交媒体营销，建造标志性文旅节点。

区域合作上，可以主动跟潍坊、淄博、济南等周边城市联动，融入胶东经济圈的文旅发展带。青州有高铁站的优势，可承接一部分济南、青岛等周边城市的溢出客源。

六、研究局限与展望

本研究存在以下局限：其一，单案例设计导致外推性有限；其二，8 年样本跨越疫情极端年份，熵

值法对异常值敏感；其三，指标体系未纳入环境承载、居民满意度、治理效率等 ESG 变量；其四，耦合协调度模型仅能反映协同状态，无法识别因果关系；其五，官方统计数据可能存在口径差异。未来研究可采用多县域比较、空间计量、面板数据及问卷数据，验证青州路径的适用性，并探索 ESG 绩效指标纳入评价体系的可行路径。

七、结论

本研究基于“产—景—城”融合视角，测度了青州市 2018 至 2025 年的文旅融合发展水平，得出以下主要结论：

2018 年至 2025 年间，青州市文旅融合发展呈现整体“先降后升”的深 V 型演变特征，协调等级从濒临失调一路经过轻度失调最终迈入优质协调。根据相关数据可以看出，耦合协调度 D 值从 2018 年的 0.4830 降到 2020 年的 0.3371，随后恢复增长至 2025 年的 0.9328。2019 年协调度下降 0.0717，反映宏观经济下行与文旅市场周期性调整；2020 年进一步下跌，则叠加了疫情冲击效应。随着防控政策的调整以及扶持举措的落地，文旅产业迅速回暖，表现出较强的自我修复能力以及良好的抗风险能力。体现了当地的文旅融合具备稳定的内生动力和长效的发展能力。

从整个系统的内部要素互动变化来看，青州市文旅融合已经不再是简单的单纯依靠旅游产业发展的初级模式，而是逐渐形成以“产—景—城”三维联动的多元化形态，其发展结构的优化过程呈现明显的阶段性特征：在 2018 至 2020 年， $U_1U_2U_3$ 处于低位状态，耦合协调度从 0.4830 降至 0.3371，文旅融合发展受到较大冲击并且整体处于蓄势调整状态。2021 至 2022 年，疫情防控常态化和地方文旅扶持政策的落地，景观吸引力发展恢复，产业支撑力虽有波动，但城市承载力有所改善，三系统协同效应初步显现，协调度回升至 0.5720（勉强协调）。2023 至 2025 年，产业、景观、城市三大发展板块逐步破除要素流通壁垒，实现多维度、深层次的融合发展，推动区域文旅融合迈入成熟发展阶段。纵观整体演变过程，青州市从产业基础相对领先、三系统低水平发展模式，转变为多要素协同赋能的发展形态，实现了各类发展资源的整合优化与高效配置，也充分体现出青州市在产景城融合建设过程中，通过制度创新与空间治理优化，有效推动了区域文旅产业的高质量发展。

从现阶段发展情况来看，青州市文旅融合在结构上存在明显短板，集中表现为文化资源产业化程度偏低、城市综合承载能力有待提升。测算结果表明，2023 年以来景观吸引力子系统（ U_2 ）发展优势显著，是文旅融合的重要支撑；产业支撑力（ U_1 ）和城市承载力（ U_3 ）则发展缓慢，三大板块发展不均衡问题较为突出。

子系统发展失衡，是青州文旅深度融合过程中亟待解决的难题。一方面，区域文化资源优势未能有效发挥，各类特色文化资源未形成成熟的产业体系，产业链存在明显短板，导致资源优势和产业收益相互脱节。另一方面，城市基础设施、公共服务跟不上文旅产业发展节奏，无法满足大量游客的出行与消费需求，进而造成游客停留时间短、消费意愿不强等现象。

此类结构性发展短板,是当前青州市文旅融合提质升级、实现深层次协同发展的主要制约因素。

基于此,青州市未来的优化路径应该向“转化”与“提质”转变:一方面,通过打造文旅 IP 矩阵与夜间经济,将高分的“景观吸引力”转化为强劲的“产业支撑力”;另一方面,通过完善交通网络与智慧设施,补齐“城市承载力”短板,最终实现从“优质协调”向更高水平的“卓越共生”迈进。

本研究的理论贡献在于将 ESG 框架嵌入“产-景-城”融合分析,揭示了传统耦合协调度评价在可持续发展视角下的盲区:高协调度可能掩盖环境透支、社会分配不均与治理制度滞后等深层风险。青州市案例表明,县域文旅融合从“优质协调”迈向“可持续共生”,需要在产业支撑中强化治理效率(G)、在景观吸引中守住生态红线(E)、在城市承载中提升社会包容(S)。未来研究应进一步探索 ESG 绩效指标纳入耦合协调度评价体系的可行路径,以推动县域文旅融合研究从“空间协同”范式向“可持续价值共创”范式转型。

【参考文献】

- [1]徐翠蓉,赵玉宗,高洁.国内外文旅融合研究进展与启示:一个文献综述[J].旅游学刊,2020,35(8):94-104.DOI:10.19765/j.cnki.1002-5006.2020.08.015.
- [2]来亚红,刘焯琦.县域文旅产业融合发展的挑战和破解[J].当代县域经济,2025,(9):20-22.DOI:10.16625/j.cnki.51-1752/f.2025.09.008.
- [3]王秀伟.从交互到共生:文旅融合的结构维度、演进逻辑和发展趋势[J].西南民族大学学报(人文社会科学版),2021,42(5):29-36.
- [4]陆哲明,张云路,刘丹丹,等.“产景融合”规划作为城乡绿地可持续发展策略的探讨[J].现代城市研究,2021,(1):79-83.
- [5]李文彬,陈浩.产城融合内涵解析与规划建议[J].城市规划学刊,2012,(S1):99-103.
- [6]Liu J,Fang S,Luo Y,et al.Integration of Agriculture,Culture,and Tourism in the Suburbs of Megacities:A Case Study of Huangpi District,Wuhan City,China[J].Land,2025,15(1):23-23.DOI:10.3390/LAND15010023.
- [7]李丽,徐佳.中国文旅产业融合发展水平测度及其驱动因素分析[J].统计与决策,2020,36(20):49-52.DOI:10.13546/j.cnki.tjyjc.2020.20.010.
- [8]刘安乐,杨承玥,明庆忠,等.中国文化产业与旅游产业协调态势及其驱动力[J].经济地理,2020,40(6):11.
- [9]翁钢民,李凌雁.中国旅游与文化产业融合发展的耦合协调度及空间相关分析[J].经济地理,2016,36(1):178-185.DOI:10.15957/j.cnki.jjdl.2016.01.025.
- [10]王兆峰,梁志强.长江经济带文旅产业融合发展水平的时空演化及影响因素[J].陕西师范大学学报:自然科学版,2023,51(6):97-110.DOI:10.15983/j.cnki.jsnu.2023133.
- [11]张新成,高楠,王琳艳,等.文化和旅游产业融合质量的时空动态,驱动机制及培育路径[J].旅游科学,2023,37(1):1-22.
- [12]赵静,谈国新.滇西北文旅融合业态开发潜力评价与谱系识别[J].经济地理,2023,43(11):208-219.DOI:10.15957/j.cnki.jjdl.2023.11.022.
- [13]石燕,詹国辉.文旅融合高质量发展的指数建构,影响因素与提升策略——以江苏为例[J].南京社会科学,2021(7):165-172.
- [14]Jin Y,Xi H,Wang X,et al.Evaluation of the Integration Policy in China:Does the Integration of Culture and Tourism Promote Tourism Development?[J].Annals of Tourism Research,2022,97:103491.DOI:10.1016/j.annals.2022.103491.